



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 211-КГ15-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Рябцевой А.И. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе начальника 3 отдела Федерального государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГКУ «Востокрегионжилье») Марченко В.М. на решение 35 гарнизонного военного суда от 25 сентября 2014 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 2 декабря 2014 г. по заявлению военнослужащего войсковой части [REDACTED], проходящего военную службу по контракту, главного старшины Сенина А. [REDACTED] [REDACTED] об оспаривании решения начальника 3 отдела ФГКУ «Востокрегионжилье» об отказе в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

решением 35 гарнизонного военного суда от 25 сентября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением Тихоокеанского флот-

ского военного суда от 2 декабря 2014 г., удовлетворено заявление Сенина А.В., в котором он просил признать незаконным решение начальника 3 отдела ФГКУ «Востокрегионжилье» от 19 августа 2014 г. № 08-16/33 об отказе в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, по избранному месту жительства после увольнения с военной службы.

На начальника 3 отдела ФГКУ «Востокрегионжилье» судом возложена обязанность по принятию Сенина А.В. на учет нуждающихся в жилом помещении в г. Нижнем Новгороде на состав семьи 1 человек.

Определением судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 15 июля 2015 г. в передаче кассационной жалобы должностного лица для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе начальник 3 отдела ФГКУ «Востокрегионжилье», указывая на отсутствие оснований для признания заявителя нуждающимся в жилом помещении по избранному им месту жительства после увольнения с военной службы ввиду обеспеченности жильем по установленным нормам за счет Минобороны России, просит об отмене судебных актов и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущена ошибка в применении норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что в феврале 1996 года заявителю, его жене, сыну Ю [] и дочери Г [] на основании решения центральной жилищной комиссии 238 УИР была предоставлена за счет Минобороны России по установленным нормам трехкомнатная квартира общей площадью жилого помещения [] кв. м, расположенная в г. [].

Ордер на квартиру был выдан Сенину А.В. администрацией г. Петропавловска-Камчатского 15 февраля 1996 г., а 20 января 2005 г. названное муниципальное образование на основании договора передала эту квартиру заявителю и членам его семьи в общую долевую собственность, с долей каждого

в праве $\frac{1}{4}$. 21 июля 2014 г. $\frac{1}{4}$ доли квартиры перешла от Сениной Г. [REDACTED] к Сениной М. [REDACTED] А. [REDACTED], родившейся [REDACTED] г.

30 июля 2014 г. заявитель, общая продолжительность военной службы которого составляет более 10 лет и подлежащий увольнению с военной службы по состоянию здоровья (в связи с признанием его военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе), обратился к начальнику 3 отдела ФГКУ «Востокрегионжилье» с заявлением о принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, по избранному месту жительства в г. [REDACTED] с составом семьи 1 человек, однако получил отказ на основании решения должностного лица от 19 августа 2014 г. № 08-16/33 ввиду представления документов, которые не подтверждают его право состоять на указанном учете.

Признавая названное решение незаконным, суд первой инстанции исходил из того, что избрание военнослужащим перед увольнением с военной службы места жительства, не совпадающего с его последним местом военной службы, является самостоятельным правовым основанием для его признания нуждающимся в жилом помещении в этом избранном месте жительства.

Соглашаясь с решением суда первой инстанции, флотский военный суд в апелляционном определении дополнительно указал, что наличие у заявителя жилого помещения по месту военной службы, равно как и гражданско-правовые сделки с ним, должны учитываться при предоставлении жилого помещения по избранному месту жительства, но не при решении вопроса о постановке на жилищный учет.

Такие выводы судов основаны на неправильном истолковании закона.

Согласно абзацу тринадцатому п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 405-ФЗ) военнослужащие признаются федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным ст. 51 ЖК РФ.

Исходя из содержания ч. 1 ст. 51 ЖК РФ одним из условий признания гражданина нуждающимся в жилом помещении является обеспечение его общей площадью жилого помещения для постоянного проживания на одного члена семьи менее учетной нормы либо отсутствие такого жилого помещения вовсе.

По делу установлено, что заявитель обеспечен за счет Минобороны России жилым помещением по установленным нормам в г. Петропавловске-Камчатском, что указывает на отсутствие оснований для признания его нуждающимся в жилом помещении по месту военной службы.

В судебном заседании также установлено, что Сенин А.В., являясь собственником $\frac{1}{4}$ доли жилого помещения, поставил вопрос о предоставлении в избранном постоянном месте жительства жилого помещения только на себя с оставлением в квартире по месту жительства остальных членов семьи, также являющихся ее собственниками, каждый по $\frac{1}{4}$ доли.

Данное обстоятельство является юридически значимым.

Суд первой инстанции правомерно, со ссылкой на подп. «и» п. 7 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054, указал, что избрание гражданами постоянного места жительства после увольнения с военной службы является самостоятельным основанием признания их нуждающимися в жилых помещениях.

Вместе с тем судом не было учтено, что в соответствии с п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» обеспечение жилым помещением военнослужащих, имеющих общую продолжительность военной службы 10 лет и более, при увольнении с военной службы по состоянию здоровья, и членов их семей при перемене места жительства производится с последующим освобождением ими жилых помещений и снятием с регистрационного учета по прежнему месту жительства.

Положение закона, предусматривающее представление военнослужащими при получении жилого помещения по избранному месту жительства документов об освобождении жилого помещения, основано на вытекающем из Конституции Российской Федерации принципе социальной справедливости, направлено на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления жилья от государства и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права военнослужащих.

Между тем в судебном заседании установлено, что заявитель в связи с увольнением с военной службы и изменением места жительства поставил вопрос об обеспечении жилым помещением без сдачи ранее полученного от Минобороны России жилья, то есть о предоставлении ему еще одного жилого помещения из государственного жилищного фонда, что не основано на законе.

При таких данных начальник 3 отдела ФГКУ «Востокрегионжилье» правомерно отказал Сенину А.В. в признании его нуждающимся в жилом помещении в избранном постоянном месте жительства после увольнения с военной службы.

То обстоятельство, что решение об отказе в предоставлении заявителю жилого помещения принято на стадии рассмотрения вопроса о признании его нуждающимся в жилом помещении, правового значения для дела не имеет, поскольку возможность сдачи Минобороны России находящегося в собственности заявителя и членов его семьи жилого помещения отсутствует.

Допущенные судами нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что в силу ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является основанием для отмены в кассационном порядке судеб-

ных актов по заявлению Сенина А.В. и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

решение 35 гарнизонного военного суда от 25 сентября 2014 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 2 декабря 2014 г. по заявлению Сенина А. [] В [] в связи с существенным нарушением норм материального права отменить, принять по делу новое решение об отказе Сенину А.В. в удовлетворении заявления.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

О.А. Дербилов

С.Г. Сокерин