



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД15-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

6 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Рожкова Е.И., действующего на основании доверенности в интересах Сахно Д.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного района «Нанайский район Хабаровского края» судебного участка № 59 от 12.05.2015, решение судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 09.06.2015 и постановление заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 12.08.2015, вынесенные в отношении Сахно Д.А. (далее – Сахно Д.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного района «Нанайский район Хабаровского края» судебного участка № 59 от 12.05.2015, оставленным без изменения решением судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 09.06.2015 и постановлением заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 12.08.2015, Сахно Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на три года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Рожков Е.И. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Сахно Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Сахно Д.А. к административной ответственности) установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно части 4 названной статьи повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок три года.

Согласно примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для вынесения постановления о назначении Сахно Д.А. административного наказания по части 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он 22.02.2015 в 13 часов 45 минут в районе дома № 171 по ул. Калинина в селе Троицкое Нанайского района Хабаровского края в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством, государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, повторно.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно статье 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно

при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием полагать, что водитель Сахно Д.А. находится в состоянии опьянения, послужил выявленный у него сотрудником ДПС ГИБДД признак опьянения – поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 8).

В связи с наличием признака опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудники ДПС ГИБДД предъявили Сахно Д.А. требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

По результатам проведенного медицинским работником освидетельствования Сахно Д.А. на состояние опьянения было вынесено заключение о нахождении его в состоянии опьянения, что зафиксировано в соответствующем акте от 22.02.2015 № 75 (л.д. 9).

Вместе с тем при составлении акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 22.02.2015 № 75 медицинским работником не соблюдены требования Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14.07.2003 № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения», далее – Инструкция).

Согласно пунктам 11, 12 Инструкции при освидетельствовании во всех случаях осуществляется исследование выдыхаемого воздуха на алкоголь. Результаты исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя заносятся в Акт. При наличии клинических признаков опьянения и отрицательном результате определения алкоголя в выдыхаемом воздухе отбирается проба биологического объекта для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение; в пункте 16 Акта указывается, какой биологический объект взят для проведения химико-токсикологического исследования.

В соответствии с пунктом 16 Инструкции заключение о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя выносится при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи одного из технических средств измерения, проведенного с интервалом 20 минут,

или при применении не менее двух разных технических средств индикации на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе с использованием их обоих при каждом исследовании, проведенном с интервалом 20 минут.

Из содержания пунктов 15.1.1, 15.1.2 и 15.2 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 22.02.2015 № 75 следует, что исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводилось (л.д. 9).

В пункте 16 данного акта указано, что произведен забор биологических сред.

Таким образом, порядок проведения медицинского освидетельствования в отношении Сахно Д.А. был нарушен, действия медицинского работника по отбору пробы биологического объекта без исследования выдыхаемого воздуха на алкоголь не соответствуют положениям Инструкции.

Изложенное также следует из показаний фельдшера Д. [REDACTED], проводившей медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 45-46). Согласно представленным доказательствам после исследования клинических признаков опьянения Сахно Д.А. было предложено сдать биологический объект на анализ.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение порядка проведения медицинского освидетельствования Сахно Д.А. на состояние опьянения, на что указывал его защитник при рассмотрении дела (л.д. 73-75), судебными инстанциями принято во внимание не было. Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 22.02.2015 № 75 надлежащей правовой оценки по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не получил.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам

рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного района «Нанайский район Хабаровского края» судебного участка № 59 от 12.05.2015, решение судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 09.06.2015 и постановление заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 12.08.2015, вынесенные в отношении Сахно Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Сахно Д.А. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Рожкова Е. [REDACTED] И. [REDACTED], действующего на основании доверенности в интересах Сахно Д. [REDACTED] А. [REDACTED], удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного района «Нанайский район Хабаровского края» судебного участка № 59 от 12.05.2015, решение судьи Нанайского районного суда Хабаровского края от 09.06.2015 и постановление заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 12.08.2015, вынесенные в отношении Сахно Д. [REDACTED] А. [REDACTED], по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

[REDACTED]
С.Б. Никифоров