



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ15-181

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ОАО (в настоящее время – ПАО) «Банк «Возрождение» к Соболеву В [REDACTED] В [REDACTED], Соболевой Г [REDACTED] Н [REDACTED], Половинкину В [REDACTED] Н [REDACTED], Мандрику В [REDACTED] В [REDACTED], ООО «Тройка» о взыскании задолженности по договору о предоставлении банковской гарантии и об обращении взыскания на заложенное имущество с установлением начальной продажной цены, по встречным искам Соболевой Г [REDACTED] Н [REDACTED], Половинкина В [REDACTED] Н [REDACTED] к Краснодарскому филиалу ОАО (в настоящее время – ПАО) «Банк «Возрождение», ООО «Тройка», Соболеву В [REDACTED] В [REDACTED] о признании недействительными договоров залога, договоров поручительства, применении последствий недействительности сделок

по кассационной жалобе представителя ПАО «Банк «Возрождение» Чудиновой И [REDACTED] Г [REDACTED] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 ноября 2014 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 марта 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО (в настоящее время – ПАО) «Банк «Возрождение» (далее – Банк) обратилось в суд с иском о солидарном взыскании с Соболева В.В., Соболевой Г.Н., Половинкина В.Н., Мандрика В.В., ООО «Тройка» задолженности по договору от 28 ноября 2012 г. № [REDACTED] о предоставлении банковской гарантии и дополнительному соглашению № 1 к нему от 28 ноября 2012 г., об обращении взыскания на заложенное имущество с установлением начальной продажной цены.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 4 сентября 2013 г. исковые требования Банка удовлетворены. В его пользу с Соболева В.В., Соболевой Г.Н., Половинкина В.Н., Мандрика В.В., ООО «Тройка» солидарно взыскана задолженность в размере [REDACTED] руб. и судебные расходы в сумме [REDACTED] руб., обращено взыскание на принадлежащее Соболевой Г.Н. и Половинкину В.Н. заложенное имущество, установлена начальная продажная цена имущества, определен способ обращения взыскания на заложенное имущество путем реализации с публичных торгов.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 мая 2014 г. решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 4 сентября 2013 г. отменено в части взыскания денежных средств с Мандрика В.В. В удовлетворении исковых требований Банка к Мандрику В.В. о взыскании задолженности по договору о предоставлении банковской гарантии отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 ноября 2014 г., рассмотревшей дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отменено решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 4 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 мая 2014 г. По делу принято новое решение, которым исковые требования Банка удовлетворены частично. С ООО «Тройка» и Соболева В.В. солидарно взыскана задолженность по договору о предоставлении банковской гарантии, включающая в себя просроченную сумму неисполненных требований, проценты и пени на сумму неисполненных требований, обращено взыскание на имущество, принадлежащее Соболеву В.В. и ООО «Тройка». В удовлетворении исковых требований Банка к Соболевой Г.Н., Половинкину В.Н., Мандрику В.В. о взыскании задолженности по договору о предоставлении банковской гарантии, об обращении взыскания на заложенное имущество отказано. Встречное исковое заявление Половинкина В.Н. удовлетворено, договор залога от 28 ноября 2012 г., заключенный между Половинкиным В.Н. и Банком, признан недействительным, применены последствия недействительности сделки, стороны возвращены в первоначальное положение. Встречное исковое заявление Соболевой Г.Н. удовлетворено, договоры залога от 28 ноября 2012 г., а также договор поручительства от 28 ноября 2012 г., заключенные между Соболевой Г.Н. и

Банком, признаны недействительными, применены последствия недействительности сделки, стороны возвращены в первоначальное положение.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 марта 2015 г. о разъяснении апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 ноября 2014 г. и о принятии дополнительного решения постановлено встречное исковое заявление Половинкина В.Н. удовлетворить, признать недействительным договор поручительства от 28 ноября 2012 г., заключенный между Половинкиным В.Н. и Банком, применить последствия недействительности сделки и вернуть стороны в первоначальное положение. Этим же определением разъяснено, что определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 ноября 2014 г. и от 12 марта 2015 г. являются основанием для снятия обременений в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним по договорам, которые признаны недействительными.

В кассационной жалобе Банка ставится вопрос об отмене указанных определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 15 сентября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 ноября 2014 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 марта 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судом при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 28 ноября 2012 г. между Банком (гарант) и ООО «Тройка» (принципал) заключены договор № [REDACTED] о предоставлении банковской гарантии (далее – договор банковской гарантии) и дополнительное соглашение № 1 к нему, по которому выдана банковская гарантия на сумму [REDACTED] руб. сроком действия с даты выпуска гарантии (3 декабря 2012 г.) по 30 ноября 2013 г. включительно в обеспечение

надлежащего исполнения обязательств принципала по дилерскому договору о продаже и обслуживании от 15 августа 2005 г.

В соответствии с договором банковской гарантии заемщик обязался возвратить кредит в срок до 30 ноября 2013 г. При этом принципал должен был произвести уплату предъявленных в порядке регресса сумм, а также других сумм, указанных в пункте 6 договора банковской гарантии, в течение 3 дней с момента получения простого письменного требования гаранта.

В адрес принципала/поручителей со стороны Банка были направлены претензионные письма от 16 мая 2013 г. с предложением принять меры к погашению задолженности по договору банковской гарантии.

Эти требования исполнены не были, задолженность по договору банковской гарантии в добровольном порядке в установленный срок не погашена.

В качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по договору банковской гарантии были заключены договоры залога и поручительства с Соболевой Г.Н., Соболевым В.В., Половинкиным В.Н., Мандриком В.В.

Судом установлено также, что определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 февраля 2013 г. за ООО «Тройка» восстановлено право собственности на спорное имущество, находящееся в залоге у Банка. За ООО «Тройка» признано право собственности на автосалоны общей площадью [REDACTED] кв.м и [REDACTED] кв.м, расположенные по адресу: г. [REDACTED] внутригородской округ, ул. [REDACTED], а также право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком площадью [REDACTED] га, расположенным по указанному выше адресу.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 24 марта 2014 г. в отношении ООО «Тройка» введена процедура наблюдения.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 14 июля 2014 г. в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Тройка» включены требования Банка, в том числе по договору банковской гарантии в общей сумме [REDACTED] руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что ООО «Тройка» не исполняет надлежащим образом обязательство по возврату денежных средств по договору банковской гарантии, поэтому имеются основания для взыскания суммы задолженности с заемщика, а также с поручителей и обращения взыскания на заложенное имущество.

На основании определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 октября 2014 г. суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению гражданского дела по иску Банка к Соболеву В.В., Соболевой Г.Н., Половинкину В.Н., Мандрику В.В. и ООО «Тройка» о взыскании задолженности по договору банковской гарантии, об обращении взыскания на заложенное имущество по правилам суда первой

инстанции, указав, что суд первой инстанции не принял надлежащих мер по извещению лиц, участвующих в деле. При этом суд апелляционной инстанции принял к производству встречные иски Соболовой Г.Н. и Половинкина В.Н. о признании недействительными договоров залога, поручительства, применении последствий недействительности сделок.

Отменяя решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 4 сентября 2013 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 мая 2014 г. и вынося по делу новое решение, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда пришла к выводу о том, что договоры поручительства и залога заключены ответчиками под влиянием заблуждения относительно существенных условий договоров. Суд также усмотрел злоупотребление правом со стороны Банка, требующего обратить взыскание на имущество Соболовой Г.Н. и Половинкина В.Н., стоимость которого в несколько раз превышает сумму задолженности заемщика, и не предпринимавшего никаких действий по обращению взыскания на имущество ООО «Тройка».

Выводы суда апелляционной инстанции являются ошибочными и основаны на неправильном применении норм действующего законодательства.

Как следует из встречных исковых заявлений Соболовой Г.Н. и Половинкина В.Н., последние полагали, что при заключении договоров залога и поручительства они были введены в заблуждение относительно их существенных условий исходя из того, что указанные договоры, по их мнению, должны были прекратиться после восстановления права собственности на имущество ООО «Тройка», находящееся у Банка.

Таким образом, заблуждение Соболовой Г.Н. и Половинкина В.Н. было связано со сроками действия договоров поручительства и залога.

В соответствии со статьей 178 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее статьи Гражданского кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения. Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.

По смыслу указанной нормы права, сделка считается недействительной, если выраженная в ней воля стороны сформировалась вследствие заблуждения и повлекла иные правовые последствия, нежели те, которые сторона действительно имела в виду.

При этом заблуждение стороны договора относительно срока договора, то есть одного из его условий, не является заблуждением относительно природы сделки либо тождества или качеств ее предмета.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Кроме того, в нарушение требований статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не указал, на каком основании он пришел к выводу о том, что при заключении договоров поручительства и залога Банк ввел ответчиков в заблуждение.

Ошибочной является и ссылка судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда на статью 178 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, которая не действовала на момент заключения в 2012 году договоров поручительства и залога, то есть суд применил норму права, которая не подлежала применению при рассмотрении возникшего спора.

Является несостоятельным и вывод суда апелляционной инстанции о том, что при обращении взыскания на имущество Соболева Г.Н. и Половинкина В.Н. Банк злоупотребил своими правами.

Согласно статье 10 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Под злоупотреблением правом понимается осуществление гражданином и юридическим лицом своих прав с причинением вреда другим лицам. Иными словами, при злоупотреблении правом лицо действует в пределах предоставленных ему прав, но недозволенным образом.

Поскольку право заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного либо оспариваемого права закреплено статьей 3 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и данное правомочие является реализацией конституционного права на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), то обращение в суд с исковыми требованиями, основанными на нормах, предусмотренных законом, само по себе не может рассматриваться как злоупотребление правом.

Ссылка суда на то, что Банк не предпринимал никаких действий по обращению взыскания на имущество ООО «Тройка», также не может быть принята во внимание, поскольку в силу статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения от любого должника как полностью, так и в части долга.

При этом, по смыслу статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательного обращения к заемщику за исполнением до обращения к поручителям не требуется.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не учел, что в отношении ООО «Тройка» возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), в реестр требований кредиторов включено требование Банка на общую сумму [REDACTED] руб., то есть Банком предпринимались меры для удовлетворения своих требований из стоимости имущества, принадлежащего ООО «Тройка».

Не может рассматриваться в качестве злоупотребления правом и требование Банка об обращении взыскания на имущество, стоимость которого превышает размер задолженности.

Согласно статье 348 (пункт 2) Гражданского кодекса Российской Федерации обращение взыскания не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия: сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества по договору о залоге; период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Таких условий судом апелляционной инстанции установлено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает также необходимым обратить внимание на следующее.

В силу статьи 195 (часть 2) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

На основании статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Однако в нарушение указанных положений действующего процессуального законодательства суд не дал оценки доводу Банка об отсутствии оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции со ссылкой на то, что в материалах дела находятся доказательства, подтверждающие надлежащее извещение ответчиков.

Кроме того, отказывая в удовлетворении искового заявления Банка к Мандрику В.В. как к поручителю, суд не учел, что с требованием о признании недействительным заключенного с ним договора поручительства Мандрик В.В. не обращался.

Согласно статье 196 (часть 3) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям, однако может выйти за пределы заявленных требований (в том числе разрешать требования, которые не заявлены) в случаях, предусмотренных федеральным законом. Такие федеральные законы в определении суда апелляционной инстанции не указаны.

Допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Банка, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 ноября 2014 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 марта 2015 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 ноября 2014 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 марта 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи