



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ВКАПИ 15-64

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2015 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе судьи Воронова А.В.
при секретаре Носенко Н.А.

с участием прокурора Соколова С.Б., представителя Федеральной службы безопасности Российской Федерации Чурикова С.В., представителя Министерства юстиции Российской Федерации Обушенко Л.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Зуева А.В. о признании недействующим распоряжения ФСБ России от 13 августа 2012 г. № 22дсп «Об организации производства по материалам о дисциплинарных проступках, совершенных военнослужащими органов федеральной службы безопасности и гражданами, призванными на военные сборы»,

установил:

Зуев А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просит признать недействующим распоряжение ФСБ России от 13 августа 2012 г. № 22дсп «Об организации производства по материалам о дисциплинарных проступках, совершенных военнослужащими органов федеральной службы безопасности и гражданами, призванными на военные сборы» (далее – Распоряжение), которым утверждены соответствующие Методические рекомендации.

В обоснование своего требования Зуев А.В. сослался на то, что примененное к нему при привлечении к дисциплинарной ответственности Распоряжение не представлялось в Министерство юстиции Российской Федерации на обязательную государственную регистрацию и не прошло ее, а потому не влечет правовых последствий и не может служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений.

В судебном заседании представитель Федеральной службы безопасности Российской Федерации Чуриков С.В. заявил ходатайство о прекращении производ-

ства по делу, поскольку распоряжением ФСБ России от 16 сентября 2015 г. № 36дсп оспариваемое Зуевым А.В. Распоряжение признано утратившим силу.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Обушенко Л.А. не возражала против прекращения производства по делу.

Административный истец в своем письменном заявлении возражал против удовлетворения заявленного ходатайства, требуя признать оспариваемое Распоряжение недействующим с момента его подписания.

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав объяснения представителей Федеральной службы безопасности Российской Федерации Чурикова С.В. и Министерства юстиции Российской Федерации Обушенко Л.А., заслушав заключение прокурора Соколова С.Б., полагавшего, что ходатайство подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в главе 21 «Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов» устанавливает, что предметом судебного обжалования могут быть действующие нормативные правовые акты, которые нарушают права, свободы и законные интересы обратившегося лица.

В силу части 6 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о признании нормативного правового акта недействующим может быть подано в суд в течение всего срока действия этого нормативного правового акта.

Как установлено судом, на момент рассмотрения заявленного требования о признании недействующим Распоряжения его действие прекращено, основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей оно не является и, следовательно, каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод граждан повлечь не может.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Согласно части 11 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

Как усматривается из исследованных материалов, основанием для привлечения Зуева А.В. к дисциплинарной ответственности явились имевшие место, по мнению командования, факты нарушения им воинской дисциплины. В связи с этим в отношении Зуева А.В. проводились служебные разбирательства, по результатам которых он привлекался к дисциплинарной ответственности. Привлечение к дисциплинарной ответственности Зуев А.В. обжаловал в гарнизонном военном суде.

При этом положения оспариваемого Распоряжения, носившего методический характер в отношении процедуры организации производства по материалам о дисциплинарных проступках, основаниями для организации указанного производства и применения к административному истцу дисциплинарных взысканий не являлись.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для вывода о нарушении Распоряжением прав, свобод и законных интересов административного истца, которое требовало бы судебной проверки в порядке главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 199, 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

прекратить производство по административному делу по административному исковому заявлению Зуева А. [REDACTED] В. [REDACTED] о признании недействующим распоряжения ФСБ России от 13 августа 2012 г. № 22дсп «Об организации производства по материалам о дисциплинарных проступках, совершенных военнослужащими органов федеральной службы безопасности и гражданами, призванными на военные сборы».

Возвратить Зуеву А.В. уплаченную им государственную пошлину в размере 300 рублей согласно чеку-ордеру и квитанции от 17 сентября 2015 г.

Настоящее определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.В. Воронов