

4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД15-9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

22 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Бельтюковой А. А., действующей на основании доверенности в интересах Ткаченко А. [REDACTED] В. [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи 3 судебного участка Первомайского судебного района города Новосибирска от 30.09.2014, решение судьи Первомайского районного суда города Новосибирска от 27.11.2014 и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 04.03.2015, вынесенные в отношении Ткаченко А. [REDACTED] В. [REDACTED] (далее – Ткаченко А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи 3 судебного участка Первомайского судебного района города Новосибирска от 30.09.2014, оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда города Новосибирска от 27.11.2014 и постановлением заместителя председателя Новосибирского областного суда от 04.03.2015, Ткаченко А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 3 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Бельтюкова А. А. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Ткаченко А.В. по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы защитника Ткаченко А.В., прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ткаченко А.В. к административной ответственности) установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В соответствии с частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок три года.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

В силу статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за

совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 17.08.2014 в 07 часов 25 минут в районе дома № 1 по улице Приграничная Первомайского района города Новосибирска Ткаченко А.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством, государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, повторно. Ранее вступившим в законную силу постановлением от 09.04.2012 Ткаченко А.В. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев (л.д. 8-9).

Данные обстоятельства явились основанием для привлечения Ткаченко А.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения» (далее – Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ), вступившим в силу с 1 июля 2015 г., часть 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признана утратившей силу, а Уголовный кодекс Российской Федерации дополнен статьей 264.1, которой установлена уголовная ответственность за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации либо указанной статьей.

В соответствии с частью 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

На 1 июля 2015 г. постановление мирового судьи 3 судебного участка Первомайского судебного района города Новосибирска от 30.09.2014 исполнено не было.

Таким образом, положения Федерального закона от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ распространяются на Ткаченко А.В., совершившего административное правонарушение до вступления данного закона в силу.

Однако оснований для прекращения производства по настоящему делу об административном правонарушении не имеется, поскольку действия Ткаченко А.В. содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Ткаченко А.В. транспортным средством в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения в состоянии опьянения подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,737 мг/л (л.д. 3-4); письменными объяснениями понятых (л.д. 5-6); рапортом инспектора ДПС М [REDACTED] (л.д. 7) и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что Ткаченко А.В. не управлял транспортным средством, опровергается совокупностью перечисленных выше доказательств, в том числе показаниями инспектора ДПС М [REDACTED] (л.д. 36-38), данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 36-38), который категорически утверждал, что транспортным средством, государственный регистрационный знак [REDACTED], управлял Ткаченко А.В.

Более того, все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Ткаченко А.В. именно как

к лицу, управляющему транспортным средством. В том случае, если он таковым не являлся, то вправе был возражать против применения к нему мер обеспечения производства по делу. Однако данным правом Ткаченко А.В. не воспользовался, подобных возражений в соответствующих документах не сделал, в частности, выразил согласие пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, прошел данную процедуру, с ее результатами согласился.

Эти обстоятельства в совокупности с перечисленными выше доказательствами объективно свидетельствуют о том, что Ткаченко А.В. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по данному делу об административном правонарушении судебные акты подлежат изменению путем переквалификации действий Ткаченко А.В. с части 4 на часть 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Переквалификация действий Ткаченко А.В. согласуется с правовой позицией, выраженной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с которой при рассмотрении дела об административном правонарушении судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при

условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Разрешая вопрос об административном наказании, судья Верховного Суда Российской Федерации отмечает следующее.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание то обстоятельство, что ранее Ткаченко А.В. привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области безопасности дорожного

движения (л.д. 8-9), судья Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым назначить Ткаченко А.В. административное наказание по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи 3 судебного участка Первомайского судебного района города Новосибирска от 30.09.2014, решение судьи Первомайского районного суда города Новосибирска от 27.11.2014 и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 04.03.2015, вынесенные в отношении Ткаченко А. [REDACTED] В. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: действия Ткаченко А. [REDACTED] В. [REDACTED] переквалифицировать с части 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.8 названного Кодекса и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов