ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № ДК15-58

г. Москва 12 октября 2015 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Рудакова С.В., членов коллегии Романенкова Н.С. и Боровикова В.П.
при секретаре Макаренко А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по жалобе Теблеева О Ц на решение квалификационной коллегии судей Республики от 17 июля 2015 года о досрочном прекращении его полномочий судьи районного суда Республики за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Романенкова Н.С., объяснения Теблеева О.Ц., представителя квалификационной коллегии судей Республики Дорджиева Б.Д., исследовав представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1. Теблеев О Ц , года рождения,

постановлением Верховного Совета Республики Калмыкия – Хальмг Тангч от 27 января 1993 года избран судьёй районного суда Республики . Указом Президента Российской Федерации от 29 января 1998 года № 114 назначен на указанную должность судьи на неограниченный срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 15 октября 1999 года № 1373 Теблеев О.Ц. назначен районного суда Республики . С 15 октября 2007 года в связи с истечением срока полномочий районного суда Теблеев О.Ц. работает судьёй районного суда Республики . Решением квалификационной коллегии судей Республики от 30 августа 2013 года судье Теблееву О.Ц. присвоен пятый квалификационный класс судьи. Стаж работы Теблеева О.Ц. в должности судьи 22 года 5 месяцев.

15 декабря 2014 года Председатель Верховного Суда Республики Петренко В.Л. обратился в квалификационную коллегию судей Республики с представлением о привлечении судьи районного суда Теблеева О.Ц. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий с лишением квалификационного класса судьи в связи с нарушением кодекса судейской этики, требований процессуального и материального права.

Из представления следует, что в Верховный Суд Республики поступило сообщение начальника Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республики о нарушении судьёй районного суда Теблеевым О.Ц. положений кодекса судейской этики при рассмотрении уголовного дела в отношении Б. Кроме того, Теблеевым О.Ц. допускались нарушения требований процессуального и материального законодательства при рассмотрении уголовных и гражданских дел.

Решением квалификационной коллегии судей Республики от 17 июля 2015 года указанное представление удовлетворено, судья Теблеев О.Ц. привлечён к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением пятого квалификационного класса судьи. Обстоятельства, указанные в представлении Председателя Верховного Суда Республики , квалификационная коллегия судей посчитала достоверно установленными и признала наличие в действиях судьи Теблеева О.Ц. дисциплинарного проступка, выразившегося в фактах внепроцессуального общения судьи Теблеева О.Ц. с подсудимым Б по рассматриваемому им уголовному делу.

2. Теблеев О Ц обратился в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с жалобой на решение квалификационной коллегии судей Республики о досрочном прекращении его полномочий судьи. В обоснование своей жалобы заявитель указывает, что довод о внепроцессуальном общении с подсудимым Б не основан на законе, поскольку, по смыслу закона,

внепроцессуальным считается обращение участника процесса в связи с рассмотрением конкретного дела, тогда как такового не было. При рассмотрении уголовного дела в отношении Б заявитель был вынужден обратиться к нему, поскольку Б являлся врачом, а Теблееву О.Ц. и его престарелой матери требовалась медицинская помощь. Кроме того, заявитель полагает, что не было оснований для самоотвода, поскольку убеждён, что обращение за медицинской помощью не повлияло на его объективность и беспристрастность при рассмотрении уголовного дела в отношении Б

Также Теблеев О.Ц. указывает, что данные, полученные в ходе прослушивания его телефонных переговоров с 1 декабря по 30 декабря 2013 года получены с нарушением требований Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в связи с чем являются недопустимыми и не могли быть положены в основу решения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.

Заявитель считает, что досрочное прекращение его полномочий связано с неприязненным отношением к нему Председателя Верховного Суда Республики Петренко В.Л., которое сложилось после того, как Теблеев О.Ц. обжаловал решение квалификационной коллегии судей от 25 апреля 2014 года о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде замечания. С этого момента в его адрес стали выносить частные определения, что впоследствии было положено в основу представления. Приведённые в обжалуемом решении квалификационной коллегии судей факты нарушения норм процессуального и материального права при рассмотрении гражданских и уголовных дел не могут служить основанием для лишения полномочий судьи.

Заявитель в судебное заседание явился, поддержал доводы, изложенные в жалобе, и просил отменить решение квалификационной коллегии судей.

Квалификационная коллегия судей Республики в своём отзыве на жалобу Теблеева О.Ц. указала, что основанием привлечения судьи Теблеева О.Ц. к дисциплинарной ответственности послужило совершение им дисциплинарного проступка, который выразился в допущенном им внепроцессуальном общении с подсудимым по уголовному делу и низком профессиональном уровне. Установленное внепроцессуальное общение Теблеева О.Ц. с подсудимым Б в период нахождения в производстве судьи уголовного дела с последующим вынесением 25 декабря 2013 года оправдательного приговора, отменённого судом апелляционной инстанции с направлением дела на новое рассмотрение, по результатам которого Б признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, что свидетельствует о явном пренебрежении судьёй Теблеевым О.Ц. нормами кодекса судейской этики, умаляет авторитет судебной власти в целом, формирует в обществе негативное отношение к судебной системе, вызывает сомнения в её объективности, беспристрастности и справедливости. В период проведения служебной проверки и рассмотрения

материалов Теблеевым О.Ц. не представлены ни доказательства обращения к врачу, ни доказательства наличия у него заболевания, требующего экстренного обращения к врачу-специалисту. Довод заявителя о том, что данные, полученные в ходе прослушивания телефона, являются недопустимыми и не могли быть положены в основу решения, квалификационная коллегия считает несостоятельным, поскольку прослушивание телефонных переговоров Б произведено УФСБ на основании постановления Верховного Суда Республики от 27 ноября 2013 года № 1462 с соблюдением установленного законом порядка и не требовало дополнительного судебного решения. Кроме того, в нарушение статьи 10 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» информацию о внепроцессуальных отношениях с подсудимым судья Теблеев О.Ц. гласности не предал, участников судебного разбирательства в известность не поставил, председателя суда не уведомил и от рассмотрения уголовного дела не устранился. Приведённый в обжалуемом решении анализ статистических данных о работе судьи Теблеева О.Ц. указывает на низкое качество отправления правосудия при незначительной судебной нагрузке, что позволило квалификационной коллегии судей сделать вывод о том, что допускаемые неоднократные нарушения норм материального и процессуального права носят систематический характер и являются следствием небрежного отношения Теблеева О.Ц. к своим должностным обязанностям, нежелания повышать свой профессиональный уровень.

Представитель квалификационной коллегии судей Республики Д в судебное заседания явился, поддержал ранее представленный отзыв и просил отказать в удовлетворении жалобы Теблеева О.Ц.

Обсудив доводы заявителя и возражения заинтересованного лица, исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования в силу следующего.

3. Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120 - 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной

власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Требования, предъявляемые к судье, содержатся и в кодексе судейской этики, утверждённом VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года, статьями 1 - 4, 9 которого предусмотрено, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативными правовыми актами, принципами и правилами поведения, установленными названным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда; судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия; судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти; судья должен отказаться от рассмотрения дела, если есть предусмотренные законом основания для отвода судьи либо если может возникнуть конфликт интересов, либо может возникнуть ситуация, ставящая под сомнение его беспристрастность; судья должен избегать ситуаций, когда личные взаимоотношения с участниками процесса могут вызвать обоснованные подозрения или создать видимость наличия у судьи каких-либо предпочтений или предвзятого отношения. При возникновении подобной ситуации судье следует проинформировать об этом лиц, участвующих в деле.

В силу пунктов 1 - 5 статьи 12^1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

4. Квалификационная коллегия, установив обстоятельства, свидетельствующие о нарушении судьёй Теблеевым О.Ц. норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений кодекса судейской этики при рассмотрении уголовного дела в

отношении Б признала допущенные нарушения дисциплинарным проступком, влекущим досрочное прекращение полномочий судьи.

Доказательства, исследованные в заседании Дисциплинарной коллегии, подтверждают выводы квалификационной коллегии об обстоятельствах, положенных в основу решения от 17 июля 2015 года.

Материалами дисциплинарного производства подтверждено, что в период нахождения в производстве уголовного дела по обвинению Б в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 160, частью 1 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации, судья Теблеев О.Ц. имел внепроцессуальные отношения с подсудимым, в отношении которого он рассматривал уголовное дело. При этом в нарушение статьи 9 кодекса судейской этики судья Теблеев О.Ц. о наличии обстоятельств, которые могут поставить под сомнение его беспристрастность при рассмотрении уголовного дела, участников судебного разбирательства в известность не поставил, информацию о внепроцессуальных отношениях гласности не предал и, в соответствии с требованиями статей 61, 62 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, от участия в производстве по уголовному делу не устранился.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Теблеев О.Ц. не отрицал факт телефонных переговоров с подсудимым и встреч с ним на дому. Это же подтвердил в своих объяснениях Б данных в ходе проверки указанных выше обстоятельств.

По приговору районного суда Республики от 25 декабря 2013 года, постановленному под председательством судьи Теблеева О.Ц., подсудимый Б оправдан по предъявленному обвинению в связи с отсутствием в его действиях состава преступлений.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики от 18 февраля 2014 года приговор районного суда Республики от 25 декабря 2013 года отменен, дело направлено на новое рассмотрение. Основаниями отмены приговора явились нарушения судом требований уголовно-процессуального закона и несоответствие выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Впоследствии по приговору Юстинского районного суда от 9 июня 2014 года Б признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики от 20 июля 2014 года приговор суда первой инстанции в части осуждения Б признан законным и обоснованным.

Учитывая установленные обстоятельства, квалификационная коллегия обоснованно пришла к выводу о наличии в действиях судьи Теблеева О.Ц. дисциплинарного проступка, влекущего досрочного прекращения полномочий, и такой вид взыскания не является неоправданно суровым.

Что касается нарушений требований процессуального и материального

законодательства, допущенных Теблеевым О.Ц. при разбирательстве гражданских и уголовных дел, то они носят характер обычных судебных ошибок и не могут рассматриваться в качестве дисциплинарного проступка. В своей совокупности свидетельствуют о нежелании судьи повышать свой профессиональный уровень.

Утверждение заявителя о том, что в решении квалификационной коллегии приведены доказательства, полученные с нарушением закона, несостоятельно. Как указано выше, факты внепроцессуальных отношений судьи и подсудимого в ходе судебного разбирательства не отрицаются ими самими. Как следует из решения квалификационной коллегии, прослушивание телефонных переговоров Б произведено УФСБ на основании постановления Верховного Суда Республики от 27 ноября 2013 года № 1462 с соблюдением установленного законом порядка. В связи с этим, квалификационная коллегия пришла к правильному выводу о законности прослушивания телефонных переговоров Б и отсутствия необходимости получения дополнительного судебного решения.

Учитывая характер совершённого проступка, а также обстоятельство того, что решением квалификационной коллегии судей Республики от 25 апреля 2014 года на Теблеева О.Ц. уже было наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания за грубое и систематическое нарушение законодательства при отправлении правосудия, Дисциплинарная коллегия находит наложенное дисциплинарное взыскание соразмерным совершённому деянию.

Представление о привлечении Теблеева О.Ц. к дисциплинарной ответственности рассмотрено квалификационной коллегией с соблюдением установленного законом порядка и с соблюдением сроков, установленных пунктом 6 статьи 12^1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», то есть в течение шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки.

Оспариваемое решение квалификационной коллегии судей принято в соответствии с требованиями действующего законодательства, при наличии необходимого кворума, тайным голосованием, за такое решение проголосовали 9 из 10 членов квалификационной коллегии судей, участвовавших в заседании.

Руководствуясь статьями 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Теблеева О Ц на решение квалификационной коллегии судей Республики

от 17 июля 2015 года о досрочном прекращении его полномочий судьи [redacted] районного суда Республики [redacted] отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий С.В.Рудаков

Члены Дисциплинарной коллегии Н.С. Романенков

В.П. Боровиков