



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ15-164

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Васина А. [И.] к обществу с ограниченной ответственностью «Влад и Компания» и Маштальяр Е. [И.] о взыскании суммы долга в порядке регресса

по кассационной жалобе Васина А. [И.] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 марта 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Васина А.И., поддержавшего доводы жалобы, представителя Портновой Е.И. Денгазы О.Ю., просившей жалобу отклонить,

установил:

Васин А.И. обратился в суд с иском к ООО «Влад и Компания» и Маштальяр Е.И. (в настоящее время в связи с переменной фамилии – Портнова) о солидарном взыскании в порядке регресса суммы долга.

В обоснование исковых требований истец указал, что решением Динского районного суда Краснодарского края от 6 мая 2014 г. с заемщика – ООО «Влад и Компания» и поручителей – Васина А.И. и Маштальяр Е.И. в пользу ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» солидарно взыскана задолженность по кредитному договору за период с 1 марта 2013 г. по 18 октября 2013 г. и судебные расходы, всего [] рубль [] копеек.

3 декабря 2014 г. Васин А.И. перечислил банку сумму задолженности, которая на указанную дату составляла [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек и судебные расходы в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки, полностью погасив задолженность ООО «Влад и Компания» перед кредитором. Поскольку к нему перешли права кредитора, просил взыскать указанную сумму с ответчиков солидарно.

Решением Динского районного суда Краснодарского края от 14 января 2015 г. иск удовлетворен полностью: с ООО «Влад и Компания» и Портновой Е.И. солидарно взыскано [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 марта 2015 г. решение суда отменено в части взыскания денежных средств с Портновой Е.И. и в удовлетворении иска к Портновой Е.И. отказано.

В кассационной жалобе Васин А.И. просит отменить апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 14 сентября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что 5 июля 2012 г. между ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» (кредитором) и ООО «Влад и Компания» (заемщиком) заключен кредитный договор № [REDACTED], согласно пункту 2.1 которого банк предоставил заемщику целевой кредит на финансирование текущей деятельности (обеспечение заявки на участие в открытых аукционах в электронном виде). Согласно пункту 6.1 кредитного договора в обеспечение обязательств заемщик предоставил кредитору в залог недвижимость, принадлежащую на праве собственности Васину А.И. (три земельных участка), поручительство Васина А.И., поручительство Машталяра Е.И.

5 июля 2012 г. между банком и Васиным А.И. был заключен договор поручительства № [REDACTED], по условиям которого Васин А.И. обязался перед

банком отвечать полностью за исполнение заемщиком своих обязательств по целевому кредитному договору от 5 июля 2012 г. № [REDACTED].

В этот же день между банком и Машталяр Е.И. был заключен договор поручительства № [REDACTED], по условиям которого последняя также обязалась перед банком отвечать полностью за исполнение заемщиком своих обязательств по тому же целевому кредитному договору.

3 декабря 2014 г. Васин А.И. полностью погасил задолженность ООО «Влад и Компания» перед кредитором.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что в силу пункта 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к Васину А.И. как к поручителю, исполнившему обязательство, перешли права кредитора в том объеме, в котором он удовлетворил требование кредитора, поэтому он вправе взыскать уплаченную сумму с заемщика и второго поручителя.

Отменяя решение в части взыскания суммы с поручителя, суд апелляционной инстанции указал, что в силу статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекратилось с прекращением обеспеченного им обязательства. Заключенный между банком и ООО «Влад и Компания» договор расторгнут решением Динского районного суда от 6 мая 2014 г. при взыскании задолженности по кредиту, поэтому поручительство Портновой Е.И. прекращено. Кроме того, Васин А.И. не является правопреемником банка по решению о солидарном взыскании долга с ООО «Влад и Компания» и Портновой Е.И. и не вправе требовать взыскания по данному решению.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 363 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное (ответственность в долях) не предусмотрено договором поручительства.

Права кредитора по обязательству переходят к поручителю на основании закона вследствие исполнения обязательства поручителем должника (абзац 4 статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Правила, установленные настоящей статьей, применяются, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором поручителя с должником и не вытекает из отношений между ними.

Если обязательство перед кредитором будет исполнено одним из лиц, совместно давших поручительство, к нему переходит требование к должнику. Сопоручитель, исполнивший обязательство по договору поручительства, может предъявить к должнику требование об исполнении обязательства, права по которому перешли к сопоручителю в соответствии с абзацем четвертым статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации. До исполнения должником обязательства поручитель, исполнивший договор поручительства, вправе предъявить регрессные требования к каждому из других сопоручителей в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства. Названные доли предполагаются равными (подпункт 1 пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации), иное может быть предусмотрено договором о выдаче поручительства или соглашением сопоручителей. К сопоручителям, уплатившим свои доли полностью или в части, переходит требование к должнику в соответствующей части.

Уплата должником всей суммы долга сопоручителю, полностью исполнившему договор поручительства, по смыслу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращает его регрессные требования к другим сопоручителям.

Из приведенных норм права следует, что Васин А.И. как один из поручителей, исполнивший обязанности заемщика, вправе требовать от другого поручителя и должника исполнения обязательства.

Предусмотренных статьей 387 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для прекращения поручительства не имеется. Обязанность должника по возврату денежных средств не прекратилась: должник не является обязанным лицом перед банком, однако является обязанным лицом перед поручителем, выплатившим сумму задолженности.

Выводы суда апелляционной инстанции об обратном являются неправильными, основаны на ошибочном толковании норм права.

Для определения меры ответственности должника и поручителя необходимо определение того обстоятельства, являются ли лица, заключившие договоры поручительства с банком, сопоручителями, какова

доля каждого в обеспечении обязательства.

Суд квалифицирует поручительство нескольких лиц как совместное, если будет установлено наличие соответствующего волеизъявления указанных лиц, направленного именно на совместное обеспечение обязательства.

В соответствии с положениями части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Однако вопрос о направленности волеизъявления поручителей не был исследован судами.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определил:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 марта 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи