

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № ДК15-55

г. Москва

8 октября 2015 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Рудакова С.В., членов коллегии Боровикова В.П. и Разумова И.В. при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дисциплинарное дело по жалобе Прониной А. В. на решение квалификационной коллегии судей Республики от 31 июля 2015 года о досрочном прекращении её полномочий судьи Верховного Суда Республики за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Боровикова В.П., объяснения Прониной А.В., представителя квалификационной коллегии судей Республики Мельник Л.И., исследовав представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1. Указом Президента Российской Федерации от 3 декабря 2007 года №1616 Пронина А.В. назначена на должность судьи [REDACTED] городского суда Республики [REDACTED] сроком на три года.

Указом Президента Российской Федерации от 9 ноября 2010 года №1405 Пронина А.В. назначена на должность судьи [REDACTED] городского суда Республики [REDACTED] без ограничения срока полномочий.

Указом Президента Российской Федерации от 21 октября 2011 года №1405 Пронина А.В. назначена на должность судьи Верховного Суда Республики [REDACTED] без ограничения срока полномочий. Прониной А.В. был присвоен четвёртый квалификационный класс судьи, её общий стаж работы по юридической специальности составляет 19 лет, в должности судьи – 7 лет 5 месяцев.

И.о. председателя Верховного Суда Республики [REDACTED] Доможаков С.Н. обратился в квалификационную коллегия судей Республики [REDACTED] с представлением о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи Верховного Суда Республики [REDACTED] Прониной А.В. в виде досрочного прекращения полномочий в связи с совершением ею дисциплинарного проступка. Поводом для внесения представления явилась справка Верховного Суда Республики [REDACTED] о проведённой служебной проверке по жалобам Р [REDACTED] поступившим председателю Верховного Суда Республики [REDACTED] Носову В.Н. и в квалификационную коллегия судей Республики [REDACTED] от 16 марта 2015 года №34-ж.

В обоснование своей просьбы автор представления сослался на то, что при рассмотрении апелляционной жалобы Р [REDACTED] 18 ноября 2014 года в составе судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики [REDACTED] участвовала судья Пронина А.В., которая, в силу положений пункта 2 части 1 статьи 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не могла участвовать в судебном заседании. Она должна была заявить самоотвод по той причине, что одной из сторон в гражданском деле было ЗАО «Саянстрой», одним из учредителей которого был Ч [REDACTED] являющийся отцом Ч [REDACTED].

На период рассмотрения апелляционной жалобы Ч [REDACTED] состоял в зарегистрированном браке с Прониной А.В.

Кроме того, в представлении указано на то, что Ч [REDACTED] был руководителем первичной профсоюзной организации АОЗТ «Саянстрой».

По мнению и.о. председателя Верховного Суда Республики [REDACTED] Д [REDACTED] при указанных выше обстоятельствах гражданское дело в апелляционной инстанции было рассмотрено незаконным составом суда.

Решением квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 31 июля 2015 года на Пронину А.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения её полномочий судьи Верховного Суда Республики [REDACTED] с лишением четвёртого квалификационного класса судьи.

Квалификационная коллегия судей Республики [] пришла к выводу, что изложенные выше доводы представления нашли своё подтверждение, они свидетельствуют о совершении судьёй Прониной А.В. дисциплинарного проступка.

При этом квалификационная коллегия судей Республики [] указала, что допущенные судьёй Прониной А.В. нарушения закона являются грубыми, они подтверждены постановлением президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 14 мая 2015 года и свидетельствуют о её небрежности при осуществлении правосудия, пренебрежительном отношении к своим служебным обязанностям.

Данные нарушения закона повлекли за собой негативные последствия, выразившиеся в нарушении права участника гражданского процесса на справедливое судебное разбирательство апелляционной жалобы независимым и беспристрастным судом, действующим на основании закона, что, в свою очередь, негативно отразилось на авторитете судебной власти и репутации судьи.

За совершение дисциплинарного проступка полномочия судьи Прониной А.В. были досрочно прекращены.

При наложении на неё данного вида дисциплинарного взыскания квалификационная коллегия судей Республики [] наряду с тяжестью дисциплинарного проступка учла данные, характеризующие судью Пронину А.В., в том числе осуждение её родного брата П [] по приговору [] городского суда Республики [] от 29 октября 2013 года, с учётом внесённых изменений, по части 3 статьи 159 УК РФ, по части 3 статьи 159 УК РФ, по части 3 статьи 159 УК РФ, по части 3 статьи 159 УК РФ и части 3 статьи 30 УК РФ, части 4 статьи 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере [] рублей с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима и работу её мужа Ч [] и отца Ч [] – Ч [] в коммерческих структурах.

В жалобе Пронина А.В. просит отменить решение квалификационной коллегии судей Республики [] о досрочном прекращении её полномочий судьи Верховного Суда Республики [] .

Она полагает, что решение квалификационной коллегии судей Республики [] является незаконным и необоснованным.

По её мнению, квалификационная коллегия судей Республики [] неправомерно пришла к выводу, что при рассмотрении апелляционной жалобы она должна была заявить самоотвод.

В то же время она указала на отсутствие у неё осведомлённости о том, что на период рассмотрения гражданского дела в апелляционной инстанции коллегиальным судом, в составе которого она принимала участие, Ч [] был соучредителем ЗАО «Саянстрой», которое было лицом, участвующим в гражданском деле, и руководителем юридического лица - первичной профсоюзной организации АОЗТ «Саянстрой».

Эти обстоятельства стали ей известны после рассмотрения гражданского дела в апелляционной инстанции в ходе проведённой в отношении неё служебной проверки.

Когда она участвовала в апелляционной инстанции, ей достоверно было известно лишь о том, что Ч [] работал в ЗАО «Саянстрой» до 2003 года. Впоследствии он продолжил работать в ООО «Управляющая компания «Саянстрой». Последнее обстоятельство и участие её мужа Ч [] в коммерческих структурах она указала в анкетах, заполненных ею в 2010 и 2011 годах, когда решался вопрос о назначении её на должность судьи [] городского суда и судьи Верховного Суда Республики [] соответственно.

Пронина А.В. в жалобе сослалась на то, что у неё нет никаких взаимоотношений с осуждённым братом.

Она также считает, что квалификационная коллегия судей Республики [] вышла за пределы представления, сославшись в обоснование решения о досрочном прекращении её полномочий судьи Верховного Суда Республики [] на судимость брата и работу мужа и его отца в коммерческих структурах.

2. Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает для судей особые квалификационные и иные требования, к числу которых относятся специальные требования к порядку прекращения полномочий судьи, и предусматривает (пункт 1 статьи 12¹) возможность наложения на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, решением соответствующей квалификационной коллегии судей дисциплинарного взыскания, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи, за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей).

Основные требования, предъявляемые к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий, сформулированы в статье 3 названного закона, согласно которой судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (пункт 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнения в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

Грубое и систематическое несоблюдение судьёй процессуальных норм права влечёт искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса, умаляет авторитет судебной власти, причиняет ущерб репутации судьи.

Кодексом судейской этики предусмотрено, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти, в своей профессиональной деятельности судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 28 февраля 2008 г. N 3-П указал, что мера ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи может быть применена к судье в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение указанных положений.

3. Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы Прониной А.В., Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить решение квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 31 июля 2015 года по следующим основаниям.

Нельзя согласиться с доводами, на которые в решении ссылается квалификационная коллегия судей Республики [REDACTED] в обоснование вывода о совершении судьёй Прониной А.В. дисциплинарного проступка. В решении указано, что при рассмотрении гражданского дела в апелляционной инстанции она должна была заявить самоотвод в силу требований пункта 2 части 1 статьи 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так как Ч [REDACTED] был соучредителем ЗАО «Саянстрой», которое было лицом, участвующим в гражданском деле. При этом квалификационная коллегия судей Республики [REDACTED] не приняла во внимание доводы Прониной А.В. о том, что она не знала о наличии акций у Ч [REDACTED] в ЗАО «Саянстрой» и о его работе в профсоюзной организации в настоящее время.

По мнению квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED], судья Пронина А.В. должна была принять разумные меры в целях получения информации об имуществе и материальных интересах членов своей семьи в соответствии с положениями части 4 статьи 6 кодекса судейской этики. Дисциплинарная коллегия считает несостоятельным данный вывод.

Согласно статье 3 кодекса судейской этики к членам семьи судьи относятся супруг, супруга, родители, дети, любой другой близкий родственник, проживающий совместно с судьёй. Таким образом, Ч [REDACTED] не является

родственником Прониной А.В., он не проживал совместно с ней и не являлся членом её семьи.

Из копии трудовой книжки Ч [REDACTED] представленной в материалах дисциплинарного производства в отношении Прониной А.В., следует, что он с 2003 года по настоящее время является работником ООО «Управляющая компания «Саянстрой». Эти же сведения Пронина А.В. указала в анкете претендента на должность судьи Верховного Суда Республики [REDACTED]. Также необходимо учитывать и то обстоятельство, что ООО «Управляющая компания «Саянстрой» не являлась стороной в гражданском деле.

Вместе с тем Дисциплинарная коллегия считает, что Пронина А.В. совершила дисциплинарный проступок.

Пронина А.В. признала, что она достоверно знала о работе Ч [REDACTED] в ЗАО «Саянстрой» до 2003 года.

При более тщательной оценке данного обстоятельства с учётом осведомлённости о работе Ч [REDACTED] в ООО «Управляющая компания «Саянстрой» при рассмотрении гражданского дела в суде апелляционной инстанции коллегиальным составом суда Пронина А.В. должна была предполагать, что имеется возможность возникновения конфликта интересов.

Такая ситуация может поставить под сомнение беспристрастность судьи, а это, в свою очередь, может повлечь умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи. В данном случае судья Пронина А.В. должна была заявить самоотвод, что соответствует положениям пункта 2 части 1 статьи 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части 4 статьи 9 кодекса судейской этики. Ч [REDACTED] является свойственником Прониной А.В. (он - свёкор). В то же время Дисциплинарная коллегия полагает, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи Прониной А.В. необходимо признать несоразмерным характеру и тяжести содеянного.

Дисциплинарный проступок совершён по небрежности, Пронина А.В. не была докладчиком по делу и председателем коллегии, в которой она принимала участие при рассмотрении гражданского дела в апелляционной инстанции. Она не имела никакой заинтересованности в исходе дела.

При этом Дисциплинарная коллегия учитывает, что Пронина А.В. положительно характеризуется по работе.

Дисциплинарная коллегия оставляет без внимания иные данные – судимость брата и работа мужа и свёкра в коммерческих структурах, – на что сослалась дополнительно в своём решении квалификационная коллегия судей Республики [REDACTED], так как эти обстоятельства находятся за пределами представления, они не относятся к решению вопроса о наличии либо отсутствии дисциплинарного проступка и его тяжести с точки зрения исключительности.

Согласно части 5 статьи 12 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» полномочия действующего судьи могут быть досрочно прекращены лишь за совершение дисциплинарного проступка, который носит исключительный

характер.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 11 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года №3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», статьями 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

жалобу Прониной А. [REDACTED] В. [REDACTED] удовлетворить.

Решение квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 31 июля 2015 года о досрочном прекращении её полномочий судьи Верховного Суда Республики [REDACTED] отменить.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены Дисциплинарной коллегии

В.П. Боровиков

И.В. Разумов