



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД15-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Березина А [REDACTED] И [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление судьи Волжского районного суда г. Саратова от 12 января 2015 г., решение судьи Саратовского областного суда от 18 февраля 2015 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 2 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Березина А [REDACTED] И [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

16 декабря 2014 г. инспектором ОИАЗ ОП № 1 в составе УМВД России по г. Саратову в отношении Березина А.И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 16 декабря 2014 г. в 13 часов 50 минут Березин А.И. организовал публичное мероприятие – одиночное пикетирование с использованием наглядной агитации в виде плаката с надписью «Центр Толерантности – это пропаганда гомосексуализма за государственный счет» и с надписью на оборотной стороне плаката «Год культуры завершается, а Центр Толерантности продолжает разрушать нашу культуру» у здания консерватории им. Шнитке по адресу: г. Саратов, Соборная пл., д. 9, без наличия отличительного знака организатора публичного мероприятия и регламента его проведения в нарушение требований статьи 5 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

Постановлением судьи Волжского районного суда г. Саратова от 12 января 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Саратовского областного суда от 18 февраля 2015 г. и постановлением заместителя председателя

Саратовского областного суда от 2 апреля 2015 г., Березин А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Березин А.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене постановлений, состоявшихся в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении, относятся, в частности: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение организатором публичного мероприятия установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4 данной статьи.

Порядок организации и проведения публичного мероприятия установлен главой 2 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Федеральный закон № 54-ФЗ).

Публичным мероприятием признается открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств. Целью публичного мероприятия является свободное выражение и формирование мнений, а также выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики (пункт 1 статьи 2 Федерального закона № 54-ФЗ).

В соответствии с пунктом 6 данной статьи пикетирование – это форма публичного выражения мнений, осуществляемого без передвижения и использования звукоусиливающих технических средств путем размещения у пикетируемого объекта одного или более граждан, использующих плакаты, транспаранты и иные средства наглядной агитации.

В силу части 1 статьи 5 Федерального закона № 54-ФЗ организатором публичного мероприятия могут быть один или несколько граждан Российской Федерации (организатором демонстраций, шествий и пикетирований – гражданин Российской Федерации, достигший возраста 18 лет, митингов и собраний – 16 лет), политические партии, другие общественные объединения и религиозные объединения, их региональные отделения и иные структурные подразделения, взявшие на себя обязательство по организации и проведению публичного мероприятия.

Обязанности организатора публичного мероприятия установлены частью 4 статьи 5 Федерального закона № 54-ФЗ. Согласно этой норме данный субъект обязан, в частности:

- требовать от участников публичного мероприятия соблюдения общественного порядка и регламента проведения публичного мероприятия, прекращения нарушения закона (пункт 4 части 4 статьи 5 Федерального закона № 54-ФЗ);

- иметь отличительный знак организатора публичного мероприятия (пункт 10 части 4 статьи 5 Федерального закона № 54-ФЗ).

При этом в силу пункта 8 статьи 2 Федерального закона № 54-ФЗ регламентом проведения публичного мероприятия признается документ, содержащий повременное расписание (почасовой план) основных этапов проведения публичного мероприятия с указанием лиц, ответственных за проведение каждого этапа, а в случае, если публичное мероприятие будет проводиться с использованием транспортных средств, информацию об использовании транспортных средств.

Березину А.И. вменено нарушение требований статьи 5 Федерального закона № 54-ФЗ, выразившееся в организации публичного мероприятия в форме одиночного пикетирования с использованием наглядной агитации без наличия отличительного знака организатора публичного мероприятия и регламента его проведения.

Как следует из материалов дела, данные обстоятельства были выявлены 16 декабря 2014 г. в 13 часов 50 минут, когда Березин А.И. с использованием плаката осуществлял одиночное пикетирование у здания консерватории им. Шнитке.

По смыслу положений приведенных выше норм в их взаимосвязи, с учетом того обстоятельства, что в силу части 1 статьи 7 Федерального закона № 54-ФЗ пикетирование, проводимое одним участником, не требует подачи уведомления о его проведении в соответствующий орган власти, а также, исходя из специфики и обстоятельств проведения такой акции как одиночное пикетирование, соответствующему лицу не требуется иметь отличительный знак организатора публичного мероприятия и регламент его проведения.

Вывод судебных инстанций о том, что Березин А.И., являясь организатором публичного мероприятия – одиночного пикетирования, допустил нарушение порядка его проведения, выразившееся в отсутствии отличительного знака организатора публичного мероприятия, а также регламента его проведения, и о наличии в действиях Березина А.И. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать обоснованным.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Волжского районного суда г. Саратова от 12 января 2015 г., решение судьи Саратовского областного суда от 18 февраля 2015 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 2 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Березина А.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Березина А.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Березина А.И. удовлетворить.

Постановление судьи Волжского районного суда г. Саратова от 12 января 2015 г., решение судьи Саратовского областного суда от 18 февраля 2015 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 2 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Березина А. [] И [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов