



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-АД15-4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Токарева А [REDACTED] А [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея от 8 апреля 2014 г., решение судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 22 апреля 2014 г. и постановление председателя Верховного Суда Республики Адыгея от 4 июля 2014 г., вынесенные в отношении Токарева А [REDACTED] А [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея от 8 апреля 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 22 апреля 2014 г. и постановлением председателя Верховного Суда Республики Адыгея от 4 июля 2014 г., Токарев А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на два года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Токарев А.А. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя о своей непричастности к совершению вмененного административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент

обстоятельств, послуживших основанием к возбуждению дела) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 24 марта 2014 г. инспектором ДПС ОБ ГИБДД МВД по Республике Адыгея в отношении Токарева А.А. составлен протокол [ ] [ ] № [ ] об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3).

Согласно указанному протоколу 24 марта 2014 г. в 02 часа 55 минут по адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Шоссейная, д. 4 водитель Токарев А.А. в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

8 апреля 2014 г. мировым судьей судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея по результатам рассмотрения дела Токарев А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

8 апреля 2014 г. мировой судья судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея рассмотрел настоящее дело в отсутствие Токарева А.А., при этом материалы дела позволяют сделать вывод о том, что мировым судьей не было принято необходимых мер по установлению личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В настоящей жалобе Токарев А.А. заявляет, что к совершению вмененного административного правонарушения он непричастен, 24 марта 2014 г. при обстоятельствах, описанных в протоколе об административном правонарушении и в судебных актах, транспортным средством [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], не управлял, автомобилем и водительским удостоверением, которое было похищено, воспользовалось иное лицо, назвавшееся его именем, подписи в протоколе об административном правонарушении и иных процессуальных документах выполнены не им.

Аналогичные доводы Токарев А.А. приводил в жалобах, поданных в Майкопский городской суд Республики Адыгея и Верховный Суд Республики Адыгея, однако, они не были должным образом проверены, мотивы в опровержение этих доводов в соответствующих судебных актах не приведены.

При этом, как следует из приложенных к настоящей жалобе документов, имело место обращение Токарева А.А. в правоохранительные органы по факту совершенных в отношении его незаконных действий.

Из содержания приложенной к настоящей жалобе копии постановления оперуполномоченного ОУР ОМВД России по г. Майкопу от 17 октября 2014 г. об отказе в возбуждении уголовного дела следует, что в рамках рассмотрения материала доследственной проверки по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 325 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении Унтевского И.М. было установлено, что 24 марта 2014 г. Унтевский И.М. похитил водительское удостоверение Токарева А.А., находившегося с ним в одном автомобиле в состоянии сильного алкогольного опьянения, и передал этот документ остановившим его инспекторам ГИБДД МВД по Республике Адыгея, которыми впоследствии Токарев А.А. был привлечен к административной ответственности.

Данные, установленные в ходе указанной проверки, материалами настоящего дела не опровергаются и ставят под сомнение обстоятельства, установленные судебными инстанциями, с учетом того, что доводы, заявленные Токаревым А.А., проверены не были, инспектора ДПС, составившие протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы, а также понятые, указанные в протоколах о применении мер обеспечения производства по делу, в судебное заседание не вызывались и не допрашивались.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе производства по данному делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, исследованы не были.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица,

привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея от 8 апреля 2014 г., решение судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 22 апреля 2014 г. и постановление председателя Верховного Суда Республики Адыгея от 4 июля 2014 г., вынесенные в отношении Токарева А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Токарева А.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Майкопа Республики Адыгея от 8 апреля 2014 г., решение судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 22 апреля 2014 г. и постановление председателя Верховного Суда Республики Адыгея от 4 июля 2014 г., вынесенные в отношении Токарева А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**