



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-КГ15-138

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пчелинцевой Л.М.,
Кириллова В.С. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 сентября 2015 г. гражданское дело по иску Кожина И.А. к Министерству внутренних дел по Республике Саха (Якутия) о взыскании расходов на оплату проезда к месту проведения отпуска и обратно, расходов на оплату услуг представителя

по кассационной жалобе представителя Министерства внутренних дел по Республике Саха (Якутия) Дьяконовой Е.Н. на решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 25 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 28 января 2015 г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав объяснения представителей Министерства внутренних дел по Республике Саха (Якутия) Марьяна Г.В. и Клименко В.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кожин И.А. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Саха (Якутия) (далее – МВД по Республике Саха (Якутия)) о взыскании расходов по оплате проезда к месту проведения отпуска и обратно, расходов по оплате услуг представителя.

В обоснование иска Кожин И.А. ссылался на то, что он проходит службу в Управлении по экономической безопасности и противодействия коррупции Министерства внутренних дел по Республике Саха (Якутия) (далее – УЭБиПК МВД по Республике Саха (Якутия)) в должности [REDACTED]. На основании приказа МВД по Республике Саха (Якутия) от 17 июля 2014 г. № 1356 л/с ему был предоставлен отпуск на период с 9 июня по 17 июля 2014 г. с оплатой проезда до г. Хабаровска. По возвращении из отпуска им был составлен авансовый отчет на сумму [REDACTED] руб. и представлены проездные документы. Однако в выплате компенсации расходов на оплату стоимости проезда ему было отказано письмом МВД по Республике Саха (Якутия) от 1 августа 2014 г. на основании п. 7 Порядка оплаты проезда сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и членам их семей, а также выплаты денежной компенсации расходов, связанных с оплатой проезда, членам семей и родителям погибшего (умершего) сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 16 мая 2012 г. № 514 (далее – Порядок оплаты проезда сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации), поскольку проездные билеты им приобретены с использованием банковской карты третьего лица. Считал данный отказ незаконным и просил взыскать компенсацию расходов на оплату проезда к месту проведения отпуска и обратно в размере [REDACTED] руб., а также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 25 ноября 2014 г. исковые требования удовлетворены. С МВД по Республике Саха (Якутия) в пользу Кожина И.А. взысканы расходы на оплату проезда к месту проведения отпуска и обратно в сумме [REDACTED] руб., расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 28 января 2015 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя МВД по Республике Саха (Якутия) Дьяконовой Е.Н. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, как незаконных, и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя МВД по Республике Саха (Якутия) Дьяконовой Е.Н. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 29 апреля 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 14 августа 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Кожин И.А., надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился, о причинах неявки не сообщил. На основании ст. 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, которые выразились в следующем.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что Кожин И.А. проходит службу в УЭБ и ПК МВД по Республике Саха (Якутия) в должности [REDACTED]. Приказом МВД по Республике Саха (Якутия) от 17 июля 2014 г. № 1356 л/с истцу был предоставлен отпуск на период с 9 июня по 17 июля 2014 г. с выездом в г. Хабаровск.

По возвращении из отпуска Кожин И.А. был составлен авансовый отчет от 28 июля 2014 г. с приложением проездных документов по маршруту Якутск – Хабаровск – Якутск на сумму [REDACTED] руб.

В заявлении на имя начальника ЦФО МВД по Республике Саха (Якутия) от 24 июля 2014 г. с просьбой о возмещении расходов на проезд к месту проведения отпуска и обратно Кожин И.А. указал, что оплата проезда на данную сумму осуществлена с банковской карты Кирдяевой Е.В., являющейся его гражданской женой.

Письмом МВД по Республике Саха (Якутия) от 1 августа 2014 г. авансовый отчет возвращен Кожину И.А. с указанием на отказ в возмещении проездных расходов по причине нарушения истцом п. 7 Порядка оплаты проезда в отпуск сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, поскольку оплата произведена с банковской карты третьего лица – Кирдяевой Е.В., не являющейся членом семьи Кожина И.А.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Кожина И.А., суд первой инстанции, руководствуясь Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Порядком оплаты проезда сотрудникам органов

внутренних дел Российской Федерации, исходил из того, что положения п. 7 названного Порядка не могут рассматриваться как исключающие возможность возмещения проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации расходов на оплату стоимости проезда к любому месту, избранному ими для проведения отдыха, в том числе самостоятельно организованного, при наличии доказательств, подтверждающих нахождение (период пребывания) ими в этом месте отдыха. По мнению суда первой инстанции, Кожиним И.А. фактически понесены расходы на оплату проезда к месту отдыха и обратно, которые подтверждены авансовым отчетом, поскольку Кирдяева Е.В., с банковской карты которой была произведена оплата проезда, является гражданской женой Кожина И.А. и, следовательно, членом его семьи, в связи с чем данные расходы подлежат возмещению ответчиком.

Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном применении и толковании норм материального права.

Частью 6 ст. 3 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ) предусмотрено, что сотруднику, проходящему службу в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдаленных, или в органе внутренних дел, дислоцированном в субъекте Российской Федерации, входящем в Уральский, Сибирский или Дальневосточный федеральный округ, либо за пределами территории Российской Федерации, а также одному из членов его семьи оплачивается стоимость проезда к месту проведения основного (каникулярного) отпуска на территории (в пределах) Российской Федерации и обратно один раз в год, если иное не предусмотрено федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ к членами семьи сотрудника и гражданина Российской Федерации, уволенного со службы в органах внутренних дел, и лицами, находящимися (находившимися) на их иждивении, на которых распространяется действие настоящего Федерального закона, если иное не установлено отдельными положениями настоящего Федерального закона, считаются: супруга (супруг), состоящие в зарегистрированном браке с сотрудником; супруга (супруг), состоявшие в зарегистрированном браке с погибшим (умершим) сотрудником на день его гибели (смерти); несовершеннолетние дети, дети старше 18 лет, ставшие инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, дети в возрасте до

23 лет, обучающиеся в образовательных организациях по очной форме обучения; лица, находящиеся (находившиеся) на полном содержании сотрудника (гражданина Российской Федерации, уволенного со службы в органах внутренних дел) или получающие (получавшие) от него помощь, которая является (являлась) для них постоянным и основным источником средств к существованию, а также иные лица, признанные иждивенцами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок оплаты проезда сотрудника и члена его семьи устанавливается руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителем иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники (ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

Такой порядок установлен приказом МВД России от 16 мая 2012 г. № 514 «Об утверждении Порядка оплаты проезда сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и членам их семей, а также выплаты денежной компенсации расходов, связанных с оплатой проезда, членам семей и родителям погибшего (умершего) сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации».

Пунктом 7 Порядка оплаты проезда сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации предусмотрено, что при приобретении билетов, оформленных в бездокументарной форме, оплате топлива при проезде личным транспортом документами, подтверждающими расходы по оплате проезда, провозу багажа, являются: чеки контрольно-кассовых машин; слипы, чеки электронных терминалов при проведении операций с использованием банковской карты, держателем которой является подотчетное лицо; подтверждение кредитной организации, в которой подотчетному лицу открыт банковский счет, предусматривающий совершение операций с использованием банковской карты, о проведенной операции по оплате билета, оформленного в бездокументарной форме, топлива при проезде личным транспортом; документ, подтверждающий произведенную оплату перевозки, оформленный на утвержденном бланке строгой отчетности, приравненном к кассовому чеку, другие документы, установленные законодательством Российской Федерации.

Из приведенных правовых норм следует, что транспортные расходы сотрудников органов внутренних дел при приобретении ими билетов на проезд к месту проведения отпуска и обратно подлежат возмещению в том случае, если оплата за проезд к месту проведения отпуска и обратно произведена с банковской карты самого сотрудника, супруга (супруги) либо иных членов семьи сотрудника. В случае оплаты проезда с использованием банковской карты третьего лица возмещение расходов на проезд не производится.

Судом установлено, что оплата проезда к месту проведения отпуска и обратно произведена не Кожиным И.А., а с банковской карты Кирдяевой Е.В., то есть лица, не являющегося членом его семьи, так как в материалах дела отсутствуют и суду не были представлены сведения, подтверждающие заключение брака между Кирдяевой Е.В. и Кожиным И.А. Поскольку оплата расходов на приобретение проездных билетов Кожину И.А. к месту проведения

его отпуска и обратно произведена с банковской карты третьего лица (Кирдяевой Е.В.), у Кожина И.А. с учетом норм п. 7 Порядка оплаты проезда сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации не возникло право на возмещение расходов на проезд к месту проведения отпуска и обратно.

Согласно п. 2 ст. 10 Семейного кодекса Российской Федерации права и обязанности супругов возникают со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния.

Судебная коллегия считает, что выводы суда первой инстанции о том, что Кирдяева Е.В. фактически является гражданской женой Кожина И.А. и, следовательно, оплата проезда Кожина И.А. к месту проведения отпуска и обратно произведена членом семьи сотрудника органов внутренних дел, сделаны в отсутствие для этого правовых оснований, в нарушение положений Семейного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ.

Судебными инстанциями также не было принято во внимание, что в силу ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) на сотрудника органов внутренних дел распространяются ограничения, запреты и обязанности, предусмотренные ст. 29 Федерального закона «О полиции».

Статьей 29 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», утратившей силу в связи с принятием Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 16-ФЗ, было предусмотрено, что на сотрудника полиции распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в частности запрет получать в связи с выполнением служебных (должностных) обязанностей не предусмотренные законодательством Российской Федерации вознаграждения (ссуды, денежное и иное вознаграждение, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов) и подарки от физических и юридических лиц (п. 7 ч. 3 ст. 12.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ).

К данным ограничениям относится в том числе обязанность сотрудника органов внутренних дел приобретать проездные билеты с использованием своей банковской карты, то есть за счет средств самого сотрудника или членов его семьи, что является мерой предупреждения возможного коррупционного поведения. Однако судебными инстанциями при разрешении данного спора не применены положения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, ст. 29 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», п. 7 ч. 3 ст. 12.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Таким образом, правовых оснований для удовлетворения исковых требований Кожина И.А. о взыскании с МВД по Республике Саха (Якутия) расходов на оплату проезда к месту проведения отпуска и обратно, расходов на

оплату услуг представителя у судов первой и апелляционной инстанций не имелось.

Ввиду изложенного обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов МВД по Республике Саха (Якутия), что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменить судебные постановления и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Кожина И.А., не передавая дело для нового рассмотрения, поскольку судебными инстанциями допущена ошибка в применении норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 25 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 28 января 2015 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований Кожина И.А. к Министерству внутренних дел по Республике Саха (Якутия) о взыскании расходов на оплату проезда к месту проведения отпуска и обратно, расходов на оплату услуг представителя.

Председательствующий

Судьи