



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД15-28

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 сентября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Алыева Ф. [] М. [] [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Буинскому судебному району Республики Татарстан от 11.03.2015, решение судьи Буинского городского суда Республики Татарстан от 14.05.2015 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 10.06.2015, вынесенные в отношении Алыева Ф. [] [] [] (далее – Алыев Ф.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Буинскому судебному району Республики Татарстан от 11.03.2015, оставленным без изменения решением судьи Буинского городского суда Республики Татарстан от 14.05.2015 и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 10.06.2015, Алыев Ф.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Алыева Ф.М. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, явилось то обстоятельство, что он 21.02.2015 в 21 час 15 минут в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С таким решением мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (пункт 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 242-ФЗ).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 223-ФЗ) отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Аналогичное требование содержится в пункте 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила).

В силу требований части 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

В соответствии с частью 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 14 октября 2014 г. № 307-ФЗ) в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Как усматривается из материалов дела, 21.02.2015 должностным лицом ГИБДД К [] в отношении Алыева Ф.М. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и задержания транспортного средства.

Согласно соответствующим протоколам при совершении данных действий не было обеспечено участие понятых (л.д. 3-5).

Из протоколов судебного заседания (л.д. 9-10, 21-22) следует, что в ходе производства по делу Алыев Ф.М. и его защитник последовательно заявляли об отсутствии понятых при направлении Алыева Ф.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и применении иных мер обеспечения производства по делу, однако эти доводы не получили надлежащей оценки судебных инстанций.

Из материалов дела также не усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий инспектором ДПС применена видеозапись, что согласуется с пояснениями должностного лица К [] отраженными в протоколе судебного заседания (л.д. 22).

При таких обстоятельствах протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование и протокол о задержании транспортного средства (л.д. 3-5) следует признать недопустимыми доказательствами по делу, как полученные с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден не был, требования названного

Кодекса при возбуждении в отношении Алыева Ф.М. данного дела об административном правонарушении нарушены.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Буинскому судебному району Республики Татарстан от 11.03.2015, решение судьи Буинского городского суда Республики Татарстан от 14.05.2015 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 10.06.2015, вынесенные в отношении Алыева Ф.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Алыева Ф.М. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Алыева Ф [] М [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Буинскому судебному району Республики Татарстан от 11.03.2015, решение судьи Буинского городского суда Республики Татарстан от 14.05.2015 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 10.06.2015, вынесенные в отношении Алыева Ф [] М [] [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов