

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № ДК15-54

г. Москва

28 сентября 2015 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Рудакова С.В., членов коллегии Куменкова А.В. и Воронова А.В. при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании дисциплинарное дело по жалобе Витюка В. В. на решение квалификационной коллегии судей области от 3 июля 2015 года о досрочном прекращении его полномочий судьи районного суда г. за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Куменкова А.В., выступление представителя квалификационной коллегии судей области Зиновьевой Е.Ю., исследовав представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1. Витюк В.В. постановлением Новосибирского областного Совета депутатов от 28 января 2010 года назначен на должность мирового судьи на срок 3 года, зачислен в штат мировых судей [REDACTED] района г. [REDACTED].

Указом Президента Российской Федерации от 9 ноября 2010 года №1406 Витюк В.В. назначен на должность судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED].

Председатель [REDACTED] областного суда Шатовкина Р.В. обратилась в Квалификационную коллегия судей [REDACTED] области с представлением о привлечении судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Витюка В.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за грубое нарушение гражданско-процессуального законодательства, требований Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года №3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» и положений кодекса судейской этики, указывая следующее.

Судьей Витюком В.В. 17 марта 2015 года было вынесено решение по жалобе на постановление мирового судьи 2-го судебного участка [REDACTED] судебного района г. [REDACTED] от 27 января 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, в отношении начальника 120-го отдела архитектурно-строительного надзора Минобороны России З [REDACTED] вводная и описательная части которого содержали указание на дело об административном правонарушении, совершённом З [REDACTED] в то время как в мотивировочной и резолютивной частях решения речь шла об ином деле об административном правонарушении - по жалобе судебного пристава-исполнителя ОСП по [REDACTED] району на постановление мирового судьи 4-го судебного участка [REDACTED] судебного района г. [REDACTED] от 18 июля 2011 года - в отношении иного лица - директора КПКГ «Сибирский капитал» П [REDACTED]. В материалах дела также содержалось иное по содержанию решение судьи Витюка В.В. от 17 марта 2015 года, принятое по жалобе на постановление мирового судьи 2-го судебного участка [REDACTED] судебного района г. [REDACTED] от 27 января 2015 года в отношении начальника 120-го отдела архитектурно-строительного надзора Минобороны России З [REDACTED]. Судьей Витюком В.В. в нарушение действующего законодательства не был оглашён полный текст решения, а оглашена лишь его резолютивная часть.

В производстве судьи Витюка В.В. за период с 1 декабря 2014 года по 6 мая 2015 года по состоянию на контрольные даты находилось большое количество дел с нарушенным сроком:

- в декабре 2014 года рассмотрено 57 дел, из них с вынесением решения - 44 дела, с нарушением срока изготовления мотивированного решения - 37 дел, с нарушением срока сдачи дел в канцелярию - 47 дел;

- в январе 2015 года рассмотрено 1 дело, с вынесением решения - 1 дело, с нарушением срока сдачи дел в канцелярию - 1 дело;

- в феврале 2015 года рассмотрено 43 дела, из них с вынесением решения - 29 дел, с нарушением срока изготовления мотивированного решения - 10 дел, с нарушением срока сдачи дел в канцелярию - 41 дело;

- в марте 2015 года рассмотрено 56 дел, из них с вынесением решения - 41 дело, с нарушением срока изготовления мотивированного решения - 33 дела, с нарушением срока сдачи дел в канцелярию - 40 дел, не сдано в канцелярию по состоянию на 22 мая 2015 года - 7 дел;

- в апреле 2015 года рассмотрено 78 дел, из них с вынесением решения - 66 дел, с нарушением срока изготовления мотивированного решения - 53 дела, с нарушением срока сдачи дел в канцелярию - 62 дела, не сдано в канцелярию по состоянию на 22 мая 2015 года - 42 дела.

Допущенные судьёй Витюком В.В. грубые нарушения срока изготовления решения в окончательной форме повлекли существенное нарушение прав участников судопроизводства на своевременную судебную защиту посредством реализации права на апелляционное обжалование решений, постановленных под председательством судьи Витюка В.В., ввиду затягивания срока обжалования в связи с длительным неизготовлением судьёй мотивированных решений.

В представлении приводятся гражданские дела, которые в связи с нарушением сроков изготовления мотивированных судебных решений своевременно не направлялись в суд апелляционной инстанции: № [redacted] (№ [redacted]) по иску ООО «Компания Брокеркредитсервис» к П [redacted]; № [redacted] по иску ООО «Перикл» к Г [redacted] Д [redacted] П [redacted] С [redacted] № [redacted] по иску К [redacted] к ООО «Тэзис»; № [redacted] по заявлению М [redacted] оглы; [redacted] по заявлению Д [redacted] № [redacted] по иску ТСЖ «На Боровой» к Управлению Роскомнадзора по Сибирскому федеральному округу; № [redacted] по иску Ш [redacted] к Управлению ФССП России по Новосибирской области; № [redacted] по иску Конкурсного управляющего «АКБ «Славянский банк» (ЗАО)) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Б [redacted] № [redacted] по иску К [redacted] Б [redacted] к ООО Производственно-техническая компания «Стройинвест»; № [redacted] по иску Дачного некоммерческого товарищества «Ельцовка» к В [redacted] № [redacted] по иску Н [redacted] к АО «Страховая группа МСК»; № [redacted] по иску следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области к ОАО «АльфаСтрахование», Б [redacted] № [redacted] по заявлению К [redacted] № [redacted] по иску Ч [redacted] к МВД России, Главному управлению МВД России по Новосибирской области, Министерству финансов Российской Федерации; № [redacted] по иску Ю [redacted] к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Новосибирску; № [redacted] по иску Н [redacted] к ООО

«Обь-Регион УК»; № [] по иску Н [] к Управлению ФССП по Новосибирской области, ФССП России, Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Заельцовскому району г. Новосибирска; № [] по иску М [] к ГУ МВД России по Новосибирской области.

Допущено нарушение сроков изготовления решений также по делам № [] по иску В [] к Департаменту строительства и архитектуры мэрии г.Новосибирска; [] по иску Ф [] к банку ИТБ, ООО «Правовой Инновационный центр»; № [] по иску Х [] к З [] № [] по иску Ф [] к ООО Страховая компания «Цюрих»; № [] по иску ОАО «Первое коллекторское бюро» к Г [].

В материалах перечисленных выше гражданских дел небрежно составлены справочные листы, не содержащие полную информацию о движении дела.

В представлении содержится ссылка на факты несвоевременного изготовления судьёй Витюком В.В. мотивированных решений, не обжалованных в апелляционном порядке, а также нарушения сроков сдачи дел в канцелярию по ряду гражданских дел, которые свидетельствуют о грубом несоблюдении требований действующего законодательства, явной небрежности, попустительстве при исполнении профессиональных обязанностей судьи. Приводятся следующие гражданские дела: № [] по иску Х [] к ООО «Каисса-Тур»; № [] по заявлению В []; № [] по заявлению К [] № [] по иску АИ «Банк Русский Стандарт» к О [] № [] по иску ОАО «Первое коллекторское бюро» к У [] № [] по иску ОАО Коммерческий банк «Акцепт» к ООО «Новолуние», З []; № [] по иску ОАО «Сибирская энергетическая компания» к Л [] Л [], Л [], З [] № [] по заявлению судебного пристава-исполнителя ОПИОРШ УФССП по Новосибирской области П [] № [] по иску К [] к ОАО «АльфаСтрахование»; № [] по иску Л [] к ЗАО «ГУТА-Страхование»; № [] по иску ОАО Акционерный инвестиционный коммерческий банк «Татфондбанк» к ООО «СибПромСнаб», З [] № [] по иску ПАО «Ханты-Мансийский банк «Открытие» к М [] № [] по иску В [] В [] в лице их законного представителя В [] к ООО Консультативно-правовой центр «Защита»; № [] по иску ПАО «СОВКОМБАНК» к Ш [] № [] по иску Акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» (ОАО) к Ф [] № [] по заявлению А [] № [] по иску И [] к Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сибирскому федеральному округу; № [] 5 по иску П [] к ООО «Страховая компания «Согласие»; № [] по иску ПАО

«Ханты-Мансийский банк Открытие» к К [redacted] № [redacted] по заявлению Ш [redacted] № [redacted] по иску прокурора Дзержинского района г. Новосибирска в защиту прав и законных интересов неопределённого круга лиц к ООО «Мебель в кубе»; № [redacted] по иску З [redacted] к АО «Страховая группа МСК»; № [redacted] по иску А [redacted] к ООО «Росгосстрах»; № [redacted] по иску В [redacted] к Н [redacted] № [redacted] по иску Национального Банка «ТРАСТ» к О [redacted] № [redacted] по иску Национального Банка «ТРАСТ» к Л [redacted] № [redacted] по иску ОАО «АЛЬФА-БАНК» к С [redacted] № [redacted] по иску Национального Банка «ТРАСТ» (ОАО) к К [redacted] № [redacted] по иску ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие» к О [redacted] № [redacted] по иску ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет дизайна и технологии» к С [redacted] С [redacted] № [redacted] по иску ООО «Уют», управляющей компании МКД № 104 по ул. М. Горького в г. Новосибирске, к Х [redacted] № [redacted] по иску ФГБОУ ВПО «Новосибирская государственная консерватория (академия) имени М.И. Глинки» к В [redacted] № [redacted] по иску Ч [redacted] к ООО «Сибспецстрой»; № [redacted] по заявлению Н [redacted] № [redacted] по иску ПАО «Ханты Мансийский банк Открытие» к К [redacted] № [redacted] по иску Акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» (ОАО) к ИП Ш [redacted] Ш [redacted] № [redacted] по иску П [redacted] к ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области»; № [redacted] по иску С [redacted] к М [redacted] № [redacted] по иску К [redacted] к мэрии г. Новосибирска, администрации Калининского района г.Новосибирска; № [redacted] по иску Б [redacted] к Мэрии г. Новосибирска.

В связи с нарушением судьёй Витюком В.В. сроков изготовления мотивированных решений по делам с участием заявителей в период с декабря 2014 года по февраль 2015 года в адрес руководства районного и областного судов поступили жалобы С [redacted] П [redacted] Г [redacted] К [redacted] С [redacted] А [redacted] В [redacted] К [redacted] К [redacted] М [redacted]

В представлении отмечается, что советом судей [redacted] области в постановлении от 4 июля 2013 года было обращено внимание судьи Витюка В.В. на нарушение положений Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и кодекса судейской этики, решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 16 июня 2014 года Витюк В.В. был привлечён к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка в виде предупреждения, однако после этого ситуация не изменилась.

Допускаемые судьёй Витюком В.В. систематические грубые нарушения закона свидетельствуют о низком уровне профессиональной требовательности и ответственности судьи, в частности, в вопросах соблюдения установленных законом сроков судопроизводства, являются следствием некомпетентности и

небрежности судьи, недобросовестного исполнения им функции по отправлению правосудия, приводящего к искажению фундаментальных принципов судопроизводства и грубому нарушению прав участников процесса.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 3 июля 2015 года представление председателя [REDACTED] областного суда удовлетворено; на основании ст.12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Витюк В.В. привлечён к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, на него наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи. В удовлетворении заявления Витюка В.В. об отставке отказано.

В жалобе Витюк В.В. просит отменить указанное решение квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении его полномочий, считая его необоснованным и несправедливым, указывая следующее.

Вывод о совершении правонарушения, выразившегося в вынесении по административному делу № [REDACTED] двух различных решений, в оглашении по делу не полного текста решения, а его резолютивной части не соответствует фактическим обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в деле. Полный текст решения не оглашался по причине завершения рассмотрения дела в позднее время, при этом оглашалось решение, касающееся 3 [REDACTED] а решение, в котором фигурирует П [REDACTED] подшито ошибочно. В действительности имело место не вынесение двух решений, а изготовление по делу в результате технических причин двух вариантов решений; причём недостатки впоследствии были устранены путём направления 3 [REDACTED] С. правильного текста решения. Квалификационная коллегия судей, по мнению автора жалобы, не являясь судебным органом, разрешила вопрос, являющийся компетенцией суда.

Что касается систематического нарушения сроков изготовления мотивированных решений по гражданским делам, сроков их сдачи в канцелярию суда, то причинами этого является ненадлежащая работа аппарата суда, что не было учтено при решении вопроса о виновности в этом судьи. Между тем секретарь судебного заседания и помощник судьи систематически отсутствовали на работе по причине болезни, учебного отпуска, у секретаря не было соответствующей подготовки. В работе аппарата имели место недостатки, вызванные недобросовестностью в работе. Помощником судьи изготавливалась незначительная часть проектов судебных решений, что также способствовало нарушению сроков изготовления мотивированных судебных решений.

Одной из причин несоблюдения сроков изготовления мотивированных судебных решений является периодическое исполнение обязанностей дежурного судьи по административным и уголовным делам.

В жалобе отмечается, что по гражданским делам № [REDACTED] (по заявлению Д [REDACTED] на решение мэрии г.Новосибирска), № [REDACTED] (по заявлению ТСЖ «На Боровой» на решение Управления Роскомнадзора по СФО), № [REDACTED] (по иску Х [REDACTED] к ООО «Каисса-Тур»), на которые содержится ссылка в решении квалификационной коллегии, срок изготовления

мотивированного судебного решения не нарушен; по гражданскому делу № [REDACTED] (по иску «Компания Брокеркредитсервис» к П [REDACTED]) срок изготовления мотивированного решения не соблюден ввиду объема и сложности дела. Позднее поступление в суд апелляционной инстанции с апелляционными жалобами дел № [REDACTED], № [REDACTED], № [REDACTED] имело место в период нахождения его в очередном отпуске. Витюк В.В. также указывает, что сроки направления дел в суд апелляционной инстанции процессуальным законодательством не установлены и судьей непосредственно лично не осуществляется.

Указание о том, что он ранее привлекался к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, значения не имеет, поскольку срок, в течение которого судья считается подвергнутым взысканию, истек.

Ссылка на то, что он игнорировал замечания и рекомендации руководства судов, является несостоятельной. Напротив, руководством районного и областного судов не оказывалось практического содействия в преодолении недостатков в работе. Несостоятельным является и вывод о том, что он менее загружен, чем другие судьи.

Не соответствуют действительности указания о том, что квалификационной коллегией судей учтены характер совершённого проступка, его последствия, форма вины, данные о его личности, его семейное положение. Представленная характеристика является необъективной, в ней отражены только негативные обстоятельства.

В жалобе Витюк В.В. отмечает, что он уделял существенное значение вопросам качества судебных актов, сроки рассмотрения дел находятся в удовлетворительном состоянии, отсутствуют замечания по вопросам судебной этики, предвзятости, беспристрастности.

Во вменённых ему обстоятельствах в качестве дисциплинарного проступка отсутствует его виновность, что исключает наличие состава дисциплинарного правонарушения.

2. Статьями 118, 120 (ч. 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями ст. 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает для судей особые квалификационные и иные требования, к числу которых относятся специальные требования к порядку прекращения полномочий судьи, и предусматривает (п. 1 ст. 12¹) возможность наложения на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, решением соответствующей квалификационной коллегии судей дисциплинарного взыскания, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи за

совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей).

Основные требования, предъявляемые к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий, сформулированы в ст. 3 названного закона, согласно которой судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (п. 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнения в его объективности, справедливости и беспристрастности (п. 2).

Грубое и систематическое несоблюдение судьей процессуальных норм права влечёт искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса, умаляет авторитет судебной власти, причиняет ущерб репутации судьи.

Кодексом судейской этики предусмотрено, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти, в своей профессиональной деятельности судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи.

3. Дисциплинарная коллегия, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы Витюка В.В., пришла к выводу о том, что квалификационной коллегией судей установлены обстоятельства, свидетельствующие о совершении Витюком В.В. дисциплинарного проступка, влекущего прекращение полномочий судьи.

Квалификационная коллегия судей пришла к правильному выводу о том, что судьей Витюком В.В. допущено грубое и систематическое несоблюдение процессуальных норм, которое повлекло искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса, что умаляет авторитет судебной власти, причиняет ущерб репутации судьи.

В решении квалификационной коллегии обоснованно указано, что судья Витюк В.В. допустил нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) при рассмотрении жалобы по административному делу № [REDACTED].

В материалах административного дела находится оригинал решения от 17 марта 2015 года, мотивировочная и резолютивная часть которого касается директора КПКГ «Сибирский капитал» П [REDACTED]. Текст решения от

17 марта 2015 года подписан судьёй и вшит в дело. 1 апреля 2015 года копия решения в данной редакции была получена защитником З [] - Е [] 10 апреля 2015 года судьёй Витюком В.В. дело было истребовано у мирового судьи с указанием цели запроса - «в связи с необходимостью направить исправленное решение». После этого в дело подшит второй оригинал решения от 17 марта 2015 года в отношении З []. Сопроводительным письмом от 13 апреля 2015 года копия решения (в новой редакции) направлена З [].

Квалификационная коллегия пришла к правильному выводу о том, что судьёй Витюком В.В. допущены нарушения процессуальных норм при рассмотрении жалобы З [] на постановление мирового судьи 2-го судебного участка [] района г. [] от 27 января 2015 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно ч. 1 ст. 30.8 КоАП РФ решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении оглашается немедленно после его вынесения. Оглашение резолютивной части решения законом не предусмотрено.

Как следует из протокола судебного заседания от 17 марта 2015 года, подписанного судьёй, по выходе из совещательной комнаты оглашено решение. Однако, как установлено, была оглашена резолютивная часть решения. При этом резолютивная часть решения от 17 марта 2015 года в деле отсутствует.

Нарушение судьёй Витюком В.В. ч. 1 ст. 30.8 КоАП РФ установлено постановлением председателя [] областного суда от 25 мая 2015 года, которым отменено решение от 17 марта 2015 года, дело направлено на новое рассмотрение в [] районный суд г. []. В постановлении указано, что судьёй допущены нарушения ч. 1 ст. 30.8 КоАП РФ.

Дисциплинарным проступком в данном случае признано нарушение судьёй Витюком В.В. положений п. 1 ст. 30.8 КоАП РФ, а именно неоглашение полного текста решения по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении; вынесение в нарушение ст. 29.12.1 КоАП РФ двух различных по содержанию судебных решений по одному делу; указание в протоколе судебного заседания от 17 марта 2015 года не соответствующих действительности сведений.

В соответствии с положениями ч. 1, 2 ст. 199 ГПК РФ решение суда по гражданскому делу принимается немедленно после разбирательства дела. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Составление мотивированного решения может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела.

Квалификационной коллегией судей обоснованно признано, что судьёй Витюком В.В. в нарушение указанных требований гражданско-процессуального закона систематически нарушались сроки изготовления мотивированных судебных решений по гражданским делам, а также нарушались сроки сдачи дел в канцелярию, что свидетельствует о грубом нарушении прав участников судопроизводства.

Как установлено, за период с 1 декабря 2014 года по 6 мая 2015 года судьей Витюком В.В. рассмотрено 235 дел, из них с вынесением решения 181 дело, с нарушением срока изготовления мотивированного судебного решения 133 дела, с нарушением срока сдачи дел в канцелярию 191 дело.

[illegible][illegible]

Доводы Витюка о том, что гражданские дела № [REDACTED] № [REDACTED], № [REDACTED] длительное время не направлялись в суд апелляционной инстанции не по его вине, поскольку в тот период он находился в отпуске, не могут быть приняты во внимание. Из представленных материалов следует, что указанные дела длительное время не направлялись в суд апелляционной инстанции в том числе по причине нарушения установленных законом сроков составления мотивированных судебных решений.

Вместе с тем по делам № [REDACTED], № [REDACTED], № [REDACTED], на которые содержатся ссылки в решении квалификационной коллегии, срок изготовления мотивированного судебного решения не нарушен. Поэтому указание в решении квалификационной коллегии о нарушении сроков изготовления мотивированных решений по этим делам следует исключить. Однако это обстоятельство не может свидетельствовать об отсутствии состава

дисциплинарного проступка, поскольку с нарушением сроков изготавливались мотивированные судебные решения по значительному количеству других приведённых в решении дел.

В связи с нарушением сроков изготовления мотивированных судебных решений судьей Витюком В.В. с декабря 2014 года по февраль 2015 года поступали обоснованные жалобы от участников судопроизводства: С [REDACTED] П [REDACTED] Г [REDACTED] К [REDACTED] С [REDACTED] А [REDACTED] В [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] копии которых приобщены к материалам производства квалификационной коллегии.

Доводы жалобы Витюка В.В. о том, что несвоевременное изготовление мотивированных решений вызвано ненадлежащей работой сотрудников аппарата, длительным отсутствием в связи с болезнью, отпусками секретаря судебного заседания, помощника судьи, являются несостоятельными.

Из представленных в Дисциплинарную коллегию данных (распоряжений и приказов председателя Центрального районного суда г.Новосибирска, справок начальника отдела указанного суда) следует, что судья Витюк В.В. без секретаря судебного заседания в 2015 году работал два дня, помощник судьи отсутствовал на работе девять дней. В период с 1 июня 2015 года по 16 июня 2015 года секретарь судебного заседания и помощник судьи находились в очередных оплачиваемых отпусках одновременно с судьёй Витюком В.В.

Данных о том, что секретарь судебного заседания, помощник судьи, работавшие с судьёй Витюком В.В., ненадлежащим образом исполняли свои обязанности, не имеется.

Доводы жалобы о значительной загруженности в связи с дежурствами по рассмотрению административных материалов и материалов по уголовным делам в порядке, предусмотренном УПК РФ, обоснованными признать нельзя. Из представленного графика дежурств следует, что судья Витюк В.В. осуществлял дежурство наряду с другими судьями коллегии по гражданским делам. Так, в период с 12 января 2015 года по 23 мая 2015 года он находился на дежурстве со 2 марта по 7 марта 2015 года, что не может расцениваться в качестве обстоятельства, препятствующего надлежащему исполнению обязанностей по отправлению правосудия по гражданским делам.

Нагрузка по рассмотрению гражданских дел позволяла судье Витюку В.В. выполнять в соответствии с законом возложенные на него обязанности, связанные с отправлением правосудия, организовать работу секретаря судебного заседания, помощника судьи, в том числе в части оформления и своевременной сдачи дел в канцелярию суда, отправлению дел в суд апелляционной инстанции. Количество находившихся в производстве у судьи Витюка В.В. гражданских дел не превышало количество дел, находившихся у других судей.

Согласно информации, предоставленной государственной автоматизированной системой «Правосудие», в период с 1 января 2015 года по 30 июня 2015 года поступившие гражданские дела между судьями [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] были распределены следующим

образом: судье Б [] передано 371 дело, с остатком на начало периода - 141 дело; судье З [] - 356 дел, с остатком на начало периода - 161 дело; судье Л [] - 367 дел, с остатком на начало периода - 180 дел; судье М [] - 396 дел, с остатком на начало периода - 149 дел; судье П [] - 399 дел, с остатком на начало периода - 159 дел; судье П [] - 418 дел, с остатком на начало периода - 180 дел; судье Ф [] - 394 дела, с остатком на начало периода - 158 дел; судье Ч [] - 422 дела, с остатком на начало периода - 152 дела; судье Витюку В.В. - 123 дела, с остатком на начало периода - 114 дел.

При определении меры дисциплинарной ответственности квалификационной коллегией изложенные выше обстоятельства принимались во внимание, при этом учитывались профессиональные качества судьи Витюка В.В., стаж его работы в этой должности, данные о его личности, семейном положении, а также конкретные обстоятельства совершения дисциплинарного проступка. Квалификационной коллегией судей в качестве данных, характеризующих личность Витюка В.В., принималось во внимание в том числе и то, что советом судей [] области в постановлении от 4 июля 2013 года обращалось внимание судьи Витюка В.В. на нарушение положений ст.3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и кодекса судейской этики. Было принято решение о проведении повторной проверки соблюдения судьёй процессуальных сроков при рассмотрении гражданских и административных дел и соблюдения требований инструкции по сдаче судебных дел в отдел обеспечения гражданского судопроизводства. Однако при повторно проведённой проверке установлено, что судьёй проигнорированы рекомендации совета судей, в связи с чем председатель [] областного суда обращался с представлением о привлечении судьи Витюка В.В. к дисциплинарной ответственности. Решением квалификационной коллегии судей [] области от 16 июня 2014 года он был привлечён к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения. Однако после наложения дисциплинарного взыскания судья Витюк В.В. продолжал систематически нарушать требования законодательства.

Оценив в совокупности имеющиеся материалы, квалификационная коллегия обоснованно признала необходимым применить дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку при осуществлении правосудия Витюк В.В. систематически грубо нарушал требования закона, что повлекло нарушение прав участников процесса, умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Применённая в отношении Витюка В.В. мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна допущенным нарушениям и их последствиям.

Решение о прекращении полномочий судьи Витюка В.В. принято квалификационной коллегией судей [] области в правомочном составе, тайным голосованием, за такое решение проголосовало 14 членов квалификационной коллегии судей из 16, принимавших участие в голосовании.

Нарушений процедуры голосования допущено не было.

Оснований для отмены решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области Дисциплинарная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 11 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года №3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», ст.234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Витюка В [REDACTED] В [REDACTED] на решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 3 июля 2015 года о досрочном прекращении его полномочий судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В.Рудаков

Члены Дисциплинарной коллегии

А.В. Куменков

А.В. Воронов