



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД15-15

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Павлова Д. [ ] Н. [ ] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Канашского района Чувашской Республики от 21 января 2015 г., решение судьи Канашского районного суда Чувашской Республики от 18 февраля 2015 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 3 июня 2015 г., вынесенные в отношении Павлова Д. [ ] Н. [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Канашского района Чувашской Республики от 21 января 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Канашского районного суда Чувашской Республики от 18 февраля 2015 г. и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 3 июня 2015 г., Павлов Д.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 3 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Павлов Д.Н. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Павлова Д.Н., прихожу к следующим выводам.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при

применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Исходя из положений данной нормы, протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 указанной статьи в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

21 октября 2014 г. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Канашскому району И [ ] в отношении Павлова Д.Н. составлен протокол [ ] № [ ] об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 21 октября 2014 г. в 00 часов 30 минут на 3 км + 150 м автодороги «Шихазаны-Калинино» Павлов Д.Н. управлял автомобилем марки [ ], государственный регистрационный знак [ ], находясь в состоянии опьянения, повторно (л.д. 2).

В ходе судебного разбирательства было установлено, что 21 октября 2014 г. инспектором ДПС И [ ] в указанный протокол в отсутствие Павлова Д.Н. были внесены изменения: часть 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исправлена на часть 4

указанной статьи, а изложенное в протоколе событие правонарушения дополнено словом «повторно».

Это следует из протокола об административном правонарушении (л.д. 2), его копии, врученной Павлову Д.Н. непосредственно после составления (л.д. 113), объяснений Павлова Д.Н. и показаний инспектора ДПС И [REDACTED] данных в ходе производства по делу (л.д. 45, 46-47, 67, 92, 106-109, 114).

Вместе с тем данные, свидетельствующие о том, что Павлов Д.Н. извещался о внесении изменений в протокол об административном правонарушении, а также о вручении ему копии протокола с внесенными изменениями, в материалах дела отсутствуют.

При этом из показаний должностного лица И [REDACTED] следует, что изменения в протокол внесены в отсутствие Павлова Д.Н., о внесении изменений он извещен не был, копия протокола с внесенными в него изменениями Павлову Д.Н. не вручена и не направлена (л.д. 46-47).

Приведенные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом с нарушением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что повлекло нарушение права Павлова Д.Н. на защиту.

Согласно части 3 статьи 26.2 названного Кодекса не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными и повлияли на законность принятых по делу судебных актов.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Канашского района Чувашской Республики от 21 января 2015 г., решение судьи Канашского районного суда Чувашской Республики от 18 февраля 2015 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 3 июня 2015 г., вынесенные в отношении Павлова Д.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, в отношении Павлова Д.Н. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Павлова Д.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Канашского района Чувашской Республики от 21 января 2015 г., решение судьи Канашского районного суда Чувашской Республики от 18 февраля 2015 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 3 июня 2015 г., вынесенные в отношении Павлова Д. [ ] Н. [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**