



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ15-122

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Муромова М. В. к ОАО «Ньюс Медиа», Батырханову Г. М. о признании действий нарушающими права на неприкосновенность частной жизни и охрану изображения, компенсации морального вреда по кассационной Муромова М. В. на решение Савёловского районного суда г. Москвы от 22 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Муромова М.В. и его представителя Кольченко В.П., поддержавших доводы жалобы, представителей ОАО «Ньюс Медиа» Манько А.М. и Худякову Е.М., также представляющую интересы Батырханова Г.М., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Муромов М.В. обратился в суд с названным иском к ОАО «Ньюс Медиа» (редакция газеты «Твой день»), указав, что в газете «Твой день», 2013 г., 15 февраля, № 33, на седьмой странице без его (истца) согласия была опубликована статья под заголовком «Яблоко раздора», иллюстрированная изображением истца. Аналогичное название с фотографией и комментарием размещено и на первой странице этого номера газеты. По мнению Муромова М.В., публикация данной статьи и размещение фотографии нарушают его право на неприкосновенность частной жизни и на охрану

личного изображения. Сведения об истце, указанные в данной статье, являются сведениями из его частной жизни, которые он не намеревался предавать гласности; распространение же этих сведений, равно как и изображения истца, осуществлено ответчиком не в государственных, общественных или иных публичных интересах и явно не необходимо для их защиты.

Протокольным определением Савёловского районного суда г. Москвы от 17 июня 2014 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечён автор статьи Батырханов Г.М. (л.д. 49-50).

Решением Савёловского районного суда г. Москвы от 22 июля 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2014 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2015 г. отказано в передаче кассационной жалобы Муромова М.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Муромовым М.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 25 августа 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что в печатном средстве массовой информации – газете «Твой день», 2013 г., 15 февраля, № 33, на седьмой странице, опубликована статья, иллюстрированная фотографией Муромова М.В., под заголовком «Яблоко раздора» с комментарием к ней: «Психбольной через суд отнимает у автора песни «Яблоки на снегу» М. [REDACTED] Муромова квартиру». Аналогичное название с фотографией Муромова М.В. размещено на первой странице данного номера газеты (л.д. 8, 10).

Муромов М.В. согласия на публикацию статьи и фотографии не давал (л.д. 21).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришёл к выводу, что публикация статьи, иллюстрированной изображением истца, осуществлена в публичных интересах, поскольку

содержит объективное освещение судебного процесса с участием Муромова М.В. как публичной персоны, а потому вмешательством в частную жизнь истца, а равно и посягающей на его изображение, признана быть не может.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда согласилась с решением суда первой инстанции, дополнительно указав на то, что ссылка истца на отсутствие его согласия на опубликование статьи с его изображением не опровергает выводы суда о том, что истец является публичным лицом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 152<sup>1</sup> ГК Российской Федерации обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображён) допускаются только с согласия этого гражданина. После смерти гражданина его изображение может использоваться только с согласия детей и пережившего супруга, а при их отсутствии – с согласия родителей. Такое согласие не требуется в случаях, когда:

1) использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах;

2) изображение гражданина получено при съёмке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования;

3) гражданин позировал за плату.

Из приведённой нормы права следует, что обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина допускаются только с согласия этого гражданина. Такого согласия не требуется, в частности, когда использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах.

К общественным интересам согласно разъяснению, содержащемуся в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», следует относить не любой интерес, проявляемый аудиторией, а, например, потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде.

Наличие публичного интереса предполагает, в частности, что гражданин является публичной фигурой (занимает государственную или муниципальную должность, играет существенную роль в общественной жизни в сфере политики, экономики, искусства, спорта или любой иной области), а обнародование и использование изображения осуществляется в связи с политической или общественной дискуссией или интерес к данному лицу является общественно значимым.

Публикация фотографий и статей, единственной целью которых является удовлетворение любопытства определённых читателей в отношении подробностей частной жизни лица, не может считаться вкладом в обсуждение вопросов общественной значимости, несмотря на то, что заявитель широко известен общественности.

В силу положений ст. 152<sup>1</sup> ГК Российской Федерации согласие необходимо, если единственной целью обнародования и использования изображения лица является удовлетворение обывательского интереса к частной жизни гражданина либо извлечение прибыли.

При рассмотрении дела суд исходил из того, что статья, опубликованная в средстве массовой информации, освещает исключительно судебный процесс с участием истца, связанный с приобретением им жилой площади, содержит комментарии адвоката. Описание частной жизни истца в статье отсутствует, сведения строго ограничиваются рамками и обстоятельствами самого гражданского дела.

Публикация фотографии в качестве иллюстрации к статье в средстве массовой информации в данном случае не удовлетворяла потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде, а преследовала иные цели.

Таким образом, в статье не освещалась деятельность истца как публичной персоны. Данное обстоятельство сторонами не оспаривалось.

С учётом изложенного вывод суда о том, что согласие Муромова М.В. на публикацию его фотографии не требовалось, нельзя признать правильным, поскольку судом при рассмотрении дела не было установлено обстоятельств, перечисленных в ст. 152<sup>1</sup> ГК Российской Федерации, позволяющих обнародовать изображение гражданина без его согласия.

Допущенные судом нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6<sup>1</sup> ГПК Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи