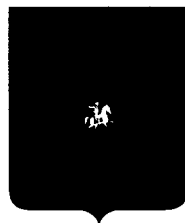


4



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД15-29

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Ростовского С [ ] В [ ] и его защитника Иванова В [ ] И [ ], действующего на основании ордера, на вступившие в законную силу постановление и.о. начальника ОГИБДД МО МВД России «Богатовский» от 30 июля 2014 г. № [ ], решение судьи Богатовского районного суда Самарской области от 9 сентября 2014 г., решение судьи Самарского областного суда от 6 ноября 2014 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 4 марта 2015 г., вынесенные в отношении Ростовского Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. начальника ОГИБДД МО МВД России «Богатовский» от 30 июля 2014 г. № [ ], оставленным без изменения решением судьи Богатовского районного суда Самарской области от 9 сентября 2014 г., решением судьи Самарского областного суда от 6 ноября 2014 г. и постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 4 марта 2015 г., Ростовский С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ростовский С.В. и его защитник Иванов В.И. просят отменить постановления, вынесенные в отношении Ростовского С.В. по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Яковлев Ю.А., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче

Ростовским С.В. и его защитником жалобы на указанные выше постановления, в установленный срок представил возражения на данную жалобу, в которых просит в ее удовлетворении отказать.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы Ростовского С.В. и его защитника Иванова В.И., а также доводы возражений второго участника дорожно-транспортного происшествия Яковлева Ю.А., прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 данного Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 26 июля 2014 г. в 16 часов 40 минут водитель Ростовский С.В., управляя автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе д. 118 по ул. Строителей в с. Богатое Богатовского района Самарской области в нарушение пункта 8.8 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), не выполнил требование Правил уступить дорогу транспортному средству «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Яковлева Ю.А., пользующемуся преимущественным правом движения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Ростовского С.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу постановлением должностного лица и судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Согласно пункту 8.8 Правил дорожного движения, нарушение которого вменено Ростовскому С.В., при повороте налево или развороте вне перекрестка водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу встречным транспортным средствам и трамваю попутного направления.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения уступить дорогу (не создавать помех) – требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Преимуществом (приоритетом) признается право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения.

В ходе производства по делу должностным лицом и судебными инстанциями установлено, что Ростовский С.В., управляя транспортным средством «                    », следовал в с. Богатое Богатовского района Самарской области по ул. Строителей в направлении от железнодорожного переезда. В районе д. 118 по ул. Строителей при выполнении Ростовским С.В. поворота налево на прилегающую территорию произошло столкновение с автомобилем «                    », под управлением Яковлева Ю.А., который двигался во встречном направлении по обочине, выделенной с помощью разметки 1.2.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения.

То обстоятельство, что водитель автомобиля «                    » осуществлял движение по обочине, подтверждается объяснениями Я                      | Р                      Я                      Яковлева Ю.А., Ростовского С.В., В                      а также фотоматериалами и схемой места дорожно-транспортного происшествия, в которой место столкновения зафиксировано на обочине, при этом с содержанием схемы участники дорожно-транспортного происшествия были ознакомлены и согласны (л.д. 10-13, 15-24).

Вместе с тем в соответствии с пунктом 9.9 Правил дорожного движения движение транспортных средств по обочинам запрещено.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения обочиной является элемент дороги, примыкающий непосредственно к проезжей части на одном уровне с ней, отличающийся типом покрытия или выделенный с помощью разметки 1.2.1 либо 1.2.2, используемый для движения, остановки и стоянки в соответствии с Правилами.

В данной дорожной ситуации водитель автомобиля «                    » Яковлев Ю.А., движущийся по обочине, не имел преимущественного права движения, а у водителя автомобиля «                    » Ростовского С.В. при повороте налево на прилегающую территорию вне перекрестка отсутствовала обязанность уступить дорогу движущемуся по обочине во встречном направлении транспортному средству, под управлением Яковлева Ю.А.

За нарушение требований пункта 9.9 Правил дорожного движения Яковлев Ю.А. привлечен постановлением и.о. начальника ОГИБДД МО МВД России «Богатовский» от 30 июля 2014 г. №                      к административной

ответственности по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, вывод должностного лица и судебных инстанций о нарушении Ростовским С.В. пункта 8.8 Правил дорожного движения и наличии в его действиях объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является необоснованным.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Следовательно, постановление и.о. начальника ОГИБДД МО МВД России «Богатовский» от 30 июля 2014 г. № [REDACTED], решение судьи Богатовского районного суда Самарской области от 9 сентября 2014 г., решение судьи Самарского областного суда от 6 ноября 2014 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 4 марта 2015 г., вынесенные в отношении Ростовского С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Ростовского С.В. и его защитника Иванова В.И., действующего на основании ордера, удовлетворить.

Постановление и.о. начальника ОГИБДД МО МВД России «Богатовский» от 30 июля 2014 г. № [REDACTED], решение судьи Богатовского районного суда

Самарской области от 9 сентября 2014 г., решение судьи Самарского областного суда от 6 ноября 2014 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 4 марта 2015 г., вынесенные в отношении Ростовского С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**