

# ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №ДК15-52

г. Москва

9 сентября 2015 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Рудакова С.В., членов коллегии Гуляевой Г.А. и Разумова И.В.

при секретаре Рудновой А.О.,

руководствуясь ст.11 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года №3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», гл. 23, 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по жалобе Телковой Е.И. на решение квалификационной коллегии судей области от 18 июня 2015 года о досрочном прекращении её полномочий судьи районного суда города за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Гуляевой Г.А., объяснения Телковой Е.И., её представителя адвоката Голубевой А.О., представителя квалификационной коллегии судей области

Самарцевой В.В., исследовав представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации **установила:**

1. Телкова Е. [REDACTED] И. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, с мая 2008 года до октября 2012 года работала мировым судьёй судебного участка [REDACTED] района г. [REDACTED]. Указом Президента Российской Федерации от 23 октября 2012 года назначена на должность судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED]. Имеет шестой квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области была создана рабочая комиссия для проведения проверки обоснованности жалоб граждан, поступивших в квалификационную коллегию в отношении судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Телковой Е. [REDACTED] И. [REDACTED] в период с февраля по март 2015 года.

По результатам проведённой проверки комиссия признала поступившие жалобы граждан обоснованными и пришла к выводу о совершении судьёй [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Телковой Е. [REDACTED] И. [REDACTED] дисциплинарного проступка, выразившегося в явном и систематическом нарушении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при отправлении правосудия.

14 мая 2015 года на заседании квалификационной коллегии судей [REDACTED] области заключение комиссии было утверждено и явилось основанием для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Телковой Е. [REDACTED] И. [REDACTED].

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] области, проверив заключение комиссии, признала его обоснованным и решением от 18 июня 2015 года привлекла судью [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Телкову Е. [REDACTED] И. [REDACTED] к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением шестого квалификационного класса судьи.

2. В своей жалобе, поступившей в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель Телкова Е.И. просит отменить указанное решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области о досрочном прекращении её полномочий судьи.

В обоснование жалобы Телкова Е.И. ссылается на то, что при рассмотрении материалов проверки и определении меры дисциплинарной ответственности квалификационная коллегия судей [REDACTED] области не дала полной и всесторонней оценки всем обстоятельствам дела. Так, в повестке дня заседания квалификационной коллегии судей [REDACTED] области 18 июня 2015 года помимо рассмотрения вопроса о привлечении

Телковой Е.И. к дисциплинарной ответственности также имелся вопрос о рассмотрении жалоб граждан З [REDACTED], Щ [REDACTED], В [REDACTED] и А [REDACTED], однако Телкова Е.И. не была ознакомлена с материалами указанных жалоб и не давала своих объяснений по ним, в связи с чем были нарушены её права как лица, привлекаемого к дисциплинарной ответственности. Выводы квалификационной коллегии о фальсификации материалов дела не соответствуют действительности. Также Телкова Е.И. ссылается на то, что квалификационной коллегией судей [REDACTED] области при вынесении обжалуемого решения не учтены существенные обстоятельства дела, которыми, по её мнению, являются: стаж работы, существенная нагрузка, отсутствие нареканий к ранее выполненной работе, тяжелая жизненная ситуация, не укомплектованность штата судей в Советском районном суде, а также и то обстоятельство, что за период с августа 2014 года по настоящее время у Телковой Е.И. сменилось 7 секретарей, при этом на должность секретаря судебного заседания принимали сотрудников, не имеющих опыта работы. При большой служебной нагрузке данные обстоятельства во многом послужили причиной нарушения сроков отправки дел в апелляционную инстанцию.

Заявитель в судебное заседание явилась, поддержала жалобу и просила отменить решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] области в своём отзыве на жалобу Телковой Е.И. просит оставить её без удовлетворения, а решение квалификационной коллегии без изменения. Довод Телковой Е.И. о том, что она не была извещена о рассмотрении квалификационной коллегией жалоб граждан З [REDACTED], Щ [REDACTED], В [REDACTED] и А [REDACTED], коллегия считает необоснованным, поскольку жалобы были оглашены в заседании коллегии, где присутствовала Телкова Е.И., в связи с чем она имела возможность как ознакомиться с материалами по жалобам, так и дать по ним свои пояснения. Кроме того, указанные жалобы явились дополнительным доказательством правильности выводов комиссии и квалификационной коллегии о систематическом нарушении судьёй Телковой Е.И. норм процессуального законодательства. Вывод квалификационной коллегии относительно фальсификации подтверждён материалами гражданских дел, что, по мнению коллегии, совершено судьёй Телковой Е.И. в целях скрыть, завуалировать допущенные при рассмотрении дел нарушения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и тем самым избежать отмены судебного акта. Также коллегия просит обратить внимание, что на заседании были оглашены и исследованы все представленные учётно-характеризующие материалы на Телкову Е.И., в том числе и положительная характеристика, и сведения о нагрузке судей [REDACTED] районного суда [REDACTED], и сведения о качестве судебных решений. Относительно довода Телковой Е.И. о смене у неё секретарей судебного заседания коллегия считает, что это обстоятельство свидетельствует о том,

что судья Телкова Е.И. не могла найти контакта и построить правильные взаимоотношения с сотрудниками, не смогла правильно организовать как свою работу, так и работу секретаря судебного заседания.

Представитель квалификационной коллегии судей [REDACTED] области Самарцева В.В. в судебное заседание Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации явилась, возражала против удовлетворения жалобы, настаивая на законности вынесенного квалификационной коллегией судей решения, и поддержала ранее представленный отзыв.

3. Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120 - 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1,2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В силу пунктов 1 - 5 статьи 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 20 июля 2011 года №19-П указал, что установление нарушения судьёй при вынесении судебного акта норм материального или процессуального права, которое по своему характеру и тяжести может являться основанием для привлечения его к ответственности, по сути, подразумевает необходимость

проверки законности и обоснованности самого судебного акта, которая может осуществляться лишь в специально установленных процессуальным законом процедурах - прежде всего посредством рассмотрения дела вышестоящим судом. Иная, кроме судебной, процедура ревизии судебных актов с целью оценки наличия оснований для применения к судье дисциплинарной ответственности, в частности, путём проведения внутрикорпоративной проверки, принципиально недопустима, поскольку тем самым была бы, по существу, перечёркнута обусловленная природой правосудия и установленная процессуальным законом процедура пересмотра судебных актов с целью проверки их правосудности (законности и обоснованности) вышестоящими судебными инстанциями, что является безусловным нарушением принципа независимости судей и должно с необходимостью влечь отмену решения о применении к судье дисциплинарного взыскания.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений названного закона и (или) кодекса судейской этики, в том числе за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такое нарушение повлекло искажение принципов судопроизводства, грубое нарушение прав участников процесса, свидетельствует о невозможности продолжения осуществления судьёй своих полномочий и установлено вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

4. Обсудив доводы заявителя и возражения заинтересованного лица, исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации по делам о проверке конституционности отдельных положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», изложенным в постановлениях от 28 февраля 2008 года № 3-П и от 20 июля 2011 года № 19-П, основанием для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий должно быть не любое отступление от требований закона и этических норм, а лишь такое, которое по своему характеру с очевидностью несовместимо с высоким званием судьи, явно противоречит социальному предназначению судебной власти, носителем которой является судья. Применение к судье такой дисциплинарной санкции, как досрочное прекращение полномочий судьи, должно осуществляться на основе принципа соразмерности, то есть баланса независимости судьи и его

неприкосновенности, с одной стороны, и ответственности судебной власти перед обществом, с другой. Иное не соответствовало бы принципам независимости, несменяемости и неприкосновенности судей.

В связи с этим Дисциплинарная коллегия отмечает, что досрочное прекращение полномочий судьи как наиболее суровая мера дисциплинарной ответственности может иметь место лишь в тех случаях, когда исчерпаны все иные средства воздействия на судью, направленные на предупреждение в дальнейшем нарушений с его стороны, либо когда допущенное судьёй нарушение не даёт оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им своих обязанностей.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] области установила обстоятельства, свидетельствующие о совершении судьёй Телковой Е.И. дисциплинарного проступка, влекущего досрочное прекращение полномочий судьи. В обжалуемом решении приведены доказательства, подтверждающие этот факт.

Исследование в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации представленных материалов свидетельствует о том, что допущенные заявителем нарушения процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел соответствуют тем, которые указаны в решении квалификационной коллегии судей, то есть нашли своё подтверждение по следующим основаниям.

В период с февраля по март 2015 года в отношении судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Телковой Е.И. в квалификационную коллегия судей поступило 9 жалоб от граждан. Согласно ст.27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей при наличии в жалобе сведений о совершении судьёй дисциплинарного проступка принимается решение о проверке жалобы самостоятельно квалификационной коллегией судей путём образования комиссии, что в данном случае было сделано. Все жалобы, поступившие в отношении судьи Телковой Е.И. от граждан, признаны комиссией обоснованными, в связи с чем комиссия пришла к выводу о совершении судьёй Телковой Е.И. дисциплинарного проступка, выразившегося в явном и систематическом нарушении норм Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении гражданских дел. Заключение комиссии было утверждено решением квалификационной коллегии судей. В ходе заседания квалификационной коллегии судей с учётом исследования представленных рабочей комиссией материалов, объяснений судьи Телковой Е.И., врио председателя [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] К [REDACTED] было установлено, что от гражданина П [REDACTED] поступило 3 жалобы на судью Телкову Е.И. о нарушении норм ГПК РФ при рассмотрении двух гражданских дел по его заявлениям об оспаривании действий начальника Департамента лесного хозяйства по Приволжскому федеральному округу. По делу [REDACTED] о рассмотрении вопроса о восстановлении процессуального срока на подачу частных жалоб П [REDACTED] в нарушении ст.113 ГПК РФ, не был извещён

надлежащим образом. По делу [REDACTED] судебное заседание назначено без учёта требований ст.113 ГПК РФ, протоколы судебных заседаний изготовлены и подписаны судьёй Телковой Е.И. в нарушение ст.229 ГПК РФ по истечении месяца и двух месяцев после состоявшихся судебных заседаний.

По жалобе К [REDACTED] установлено, что дело [REDACTED] с его апелляционной жалобой, по которому он являлся ответчиком, из-за несвоевременного оформления и отсутствия контроля со стороны судьи Телковой Е.И. за сдачей дела в канцелярию было направлено в суд апелляционной инстанции с нарушением установленного срока.

По жалобе Г [REDACTED] установлено, что исковое заявление о возмещении вреда, причинённого преступлением, было подано им в [REDACTED] районный суд г. [REDACTED] 27 сентября 2013 года по месту жительства, однако определением судьи Телковой Е.И. от 19 декабря 2013 года в предварительном судебном заседании дело было передано на рассмотрение в другой суд, по месту жительства ответчика, но направлено было в этот суд лишь 17 апреля 2014 года, что привело к нарушению прав гражданина на рассмотрение его дела в разумный срок. Кроме того, в силу ст.29 ГПК РФ заявитель был вправе предъявить иск по своему месту жительства.

По двум жалобам представителя Ю [REDACTED] - Б [REDACTED] по делу [REDACTED] установлено, что заявление о принятии мер по обеспечению иска, поданное в суд вместе с исковым заявлением, было рассмотрено с нарушением сроков и порядка, предусмотренных ст.140,141,142 ГПК РФ.

По жалобе представителя Б [REDACTED] - Б [REDACTED] установлено, что апелляционная жалоба по делу [REDACTED] направлена в апелляционную инстанцию [REDACTED] областного суда с нарушением срока, предусмотренного ст.325 ГПК РФ.

По жалобе Ш [REDACTED] установлено, что по делу [REDACTED] по его иску судьёй Телковой Е.И. 8 октября 2014 года было постановлено заочное решение, однако в нарушение ст.236 ГПК РФ копия решения была направлена ответчику лишь 31 марта 2015 года.

По жалобе Г [REDACTED] по делу [REDACTED] квалификационной коллегией судей признано, что судьёй Телковой Е.И. допущена фальсификация материалов дела со ссылкой на то, что судьёй были составлены дополнения к протоколу предварительного судебного заседания от 3 декабря 2014 года, тогда как протокола судебного заседания от указанной даты в материалах дела нет. Вместе с тем из представленных материалов усматривается, что судьёй Телковой Е.И. фактически были внесены исправления в протокол предварительного судебного заседания от 4 декабря 2014 года, в котором была ошибочно указана дата «3 декабря» и не внесено ходатайство Г [REDACTED] об истребовании доказательств по делу. Однако указанные исправления были внесены с нарушением порядка, предусмотренного ст.230 ГПК РФ. При таких обстоятельствах вывод

квалификационной коллегии о том, что Телковой Е.И. в данном случае была допущена фальсификация материалов дела, нельзя признать состоятельным, поскольку нарушение порядка внесения исправлений и дополнений в протокол судебного заседания не свидетельствует о фальсификации материалов дела.

В подтверждение своих выводов в решении квалификационная коллегия судей сослалась также на количество жалоб на Телкову Е.И., поступивших в период с 2014 года по июнь 2015 года, а также на количество дел, не сданных в канцелярию.

Учитывая изложенное, проверив доводы жалобы Телковой Е.И. и возражения представителя квалификационной коллегии судей [REDACTED] области на неё, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает обоснованным вывод квалификационной коллегии судей [REDACTED] области о наличии в действиях судьи Телковой Е.И. дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении норм процессуального права.

Вместе с тем, установив факт дисциплинарного проступка, квалификационная коллегия судей не учла, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи при осуществлении правосудия налагается на судью в исключительных случаях, прямо предусмотренных п. 5 ст. 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132- I «О статусе судей в Российской Федерации».

Как следует из объяснений сторон и материалов дела, Телкова Е.И. работает судьёй [REDACTED] районного суда [REDACTED] с октября 2012 года, ранее избиралась мировым судьёй, положительно характеризуется руководством районного суда, за период работы к дисциплинарной ответственности не привлекалась, по состоянию на 4 сентября 2015 года все дела оформлены и сданы судьёй в канцелярию, в заседании Дисциплинарной коллегии Телкова Е.И. осознала свою вину и заверила, что сможет организовать свою работу и работу аппарата в соответствии с действующим законодательством.

Указанные объективные и субъективные обстоятельства, а также критичная оценка Телковой Е.И. допущенного ею проступка, характеризующая ее отношение к работе, не были в полной мере учтены квалификационной коллегией судей при избрании вида дисциплинарного взыскания, не соразмерного совершённом проступку, в связи с чем её жалоба подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194-199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**решила:**

Жалобу Телковой Е. [REDACTED] И [REDACTED] удовлетворить.

Решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 18 июня 2015 года о досрочном прекращении её полномочий судьи [REDACTED] районного суда города [REDACTED] отменить.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены Дисциплинарной коллегии

Г.А. Гуляева

И.В. Разумов