



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ15-330

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2015 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Асташова С.В.,
Горчаковой Е.В.

при секретаре
с участием прокурора

Горбачевой Е.А.
Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по заявлениям Виноградова В. [] И [] и Мазурмович Т. [] М. [] о признании недействующим абзаца второго пункта 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354,

по апелляционным жалобам Виноградова В.И. и Мазурмович Т.М. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2015 г., которым в удовлетворении заявлений отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Калиновой К.В., возражавшей против доводов апелляционных жалоб, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей апелляционные жалобы необоснованными, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в соответствии со статьёй 157 Жилищного кодекса Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и

пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила).

Нормативный правовой акт официально опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации, 2011 г., № 22, в «Российской газете», 2011 г., 1 июня.

Согласно абзацу второму пункта 40 Правил потребитель коммунальной услуги по отоплению вносит плату за эту услугу совокупно без разделения на плату за потребление указанной услуги в жилом (нежилом) помещении и плату за ее потребление на общедомовые нужды.

Виноградов В.И., Мазурмович Т.М. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлениями о признании недействующим абзаца второго пункта 40 Правил, ссылаясь на то, что он противоречит Федеральному закону от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Федеральный закон № 190-ФЗ), части 1 статьи 37 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей). В обоснование своего требования заявители указали на то, что оспариваемое положение возлагает на собственника или пользователя жилого помещения с индивидуальным отоплением в многоквартирном жилом доме с центральным отоплением производить оплату неоказанной коммунальной услуги по центральному отоплению всей своей жилой площади, что влечёт для него повышенные расходы.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2015 г. в удовлетворении заявлений Виноградова В.И. и Мазурмович Т.М. отказано.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним заявители просят отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новое решение. Не соглашаясь с выводом суда о законности оспариваемого положения Правил, ссылаются на то, что Федеральный закон № 190-ФЗ, пункт 44 Правил подключения к системам теплоснабжения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2012 г. № 307, а также перечень индивидуальных квартирных источников тепловой энергии, которые запрещается использовать для отопления жилых помещений в многоквартирных домах, не содержат запрета на использование электрообогрева, поэтому Правительство Российской Федерации должно было урегулировать возможность определения отдельного норматива потребления в отношении отопления на общедомовые нужды и норматива потребления в жилом (нежилом) помещении. Также указали на то, что 29 июня 2015 г. принят Федеральный закон Российской Федерации № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», пункт 1 части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации изложен в новой редакции, согласно которой плата за содержание жилого помещения включает в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, а

также за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме. Считают, что внесённые изменения фактически отменяют действие абзаца второго пункта 40 Правил, в связи с чем заявители просят признать его недействующим.

Виноградов В.И. и Мазурмович Т.М. в судебное заседание Апелляционной коллегии не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке. Виноградов В.И. просил рассмотреть апелляционную жалобу в его отсутствие.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и дополнений к ним, не находит оснований для их удовлетворения и отмены решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспоренный в части нормативный правовой акт издан Правительством Российской Федерации в пределах предоставленной ему в соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации компетенции, абзац второй пункта 40 Правил соответствует действующему законодательству Российской Федерации и прав граждан, в том числе заявителей, не нарушает.

Жилищным кодексом Российской Федерации (в действующей на время рассмотрения настоящего дела редакции Федерального закона от 25 декабря 2012 г. № 271-ФЗ) установлено, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: 1) плату за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме; 2) взнос на капитальный ремонт; 3) плату за коммунальные услуги (пункт 2 статьи 154). Размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объёма потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учёта, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 1 статьи 157).

На основании приведённых норм жилищного законодательства, положений частей 1, 5 статьи 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации», устанавливающих, что производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учёту с применением коллективных (общедомовых), а также индивидуальных и общих (для коммунальной квартиры) приборов учёта используемых ресурсов, а также с учётом положений части 15 статьи 14 Федерального закона № 190-ФЗ, предусматривающих запрет перехода на отопление жилых помещений в многоквартирных домах с использованием индивидуальных квартирных источников тепловой энергии, перечень которых определяется правилами подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения,

суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что действующее законодательство допускает учёт потребления тепловой энергии либо по показаниям приборов учёта, либо расчётным путём исходя из утверждённых Правительством Российской Федерации нормативов. Иного способа определения объёма потребления коммунальных услуг по отоплению, вопреки утверждениям заявителей в апелляционных жалобах, действующее законодательство не предусматривает.

Ссылка в апелляционных жалобах на то, что пункт 44 Правил подключения к системам теплоснабжения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2012 г. № 307, а также перечень индивидуальных квартирных источников тепловой энергии, которые запрещается использовать для отопления жилых помещений в многоквартирных домах, не содержат запрета на использование электрообогрева, поэтому Правительство Российской Федерации должно было урегулировать возможность определения отдельного норматива потребления в отношении отопления на общедомовые нужды и норматива потребления в жилом (нежилом) помещении, не опровергает вывод суда о законности оспариваемого положения Правил, поскольку отсутствие такого положения в Правилах обусловлено действующим законодательством Российской Федерации.

Правильно указано в решении суда первой инстанции, что не противоречит оспариваемый абзац второй пункта 40 Правил и части 1 статьи 13 Федерального закона № 190-ФЗ, устанавливающей общие положения об отношениях теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций и потребителей тепловой энергии, а также части 1 статьи 37 Закона о защите прав потребителей, определяющей порядок и формы оплаты выполненной работы (оказанной услуги), поскольку названные нормы законов не регулируют порядок оплаты тепловой энергии в случаях индивидуального отопления в многоквартирном доме.

Указание в апелляционных жалобах и дополнениях к ним на Федеральный закон Российской Федерации от 29 июня 2015 г. № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которым пункт 1 части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации изложен в следующей редакции: «Плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, а также за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме», не опровергает вывод суда о законности оспариваемого абзаца второго пункта 40 Правил.

Положения пункта 2 части 1 и пункта 1 части 2 статьи 154, части 1 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции этого закона) о включении в состав платы за содержание жилого помещения расходов на

оплату холодной воды, горячей воды, электрической энергии, тепловой энергии, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме, отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме применяются с 1 апреля 2016 г. (пункт 9 статьи 12). Следовательно, указанные изменения не вступили в силу и в настоящее время не действуют.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации пояснила, что в связи с внесёнными Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 176-ФЗ изменениями в Жилищный кодекс Российской Федерации Правительством Российской Федерации планируется пересмотр постановлений Правительства Российской Федерации как от 23 мая 2006 г. № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг», так и оспариваемого в части заявителями от 6 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».

Таким образом, порядок расчёта размера платы за коммунальную услугу по отоплению, установленный оспариваемой в части нормой Правил, не признан незаконным, как ошибочно указывают заявители в апелляционных жалобах, и не противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

Судом принято решение с учётом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, при правильном их толковании, выводы суда о законности оспариваемых нормативных положений мотивированы.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемых нормативных положений, оснований считать такие выводы ошибочными не имеется. Предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2015 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы Виноградова В. [REDACTED], И. [REDACTED] и Мазурмович Т. [REDACTED] М. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Г.В. Манохина

Члены коллегии [REDACTED]

С.В. Асташов

Е.В. Горчакова