

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №ДК15-46

г.Москва

20 июля 2015г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Рудакова С.В., членов коллегии Куменкова А.В., Разумова И.В.
при секретаре Рудновой А.О.,

руководствуясь ст. 11 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года №3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», гл.23, 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрела в открытом судебном заседании дело по жалобе адвоката Егорова А.В., представляющего интересы Плешкова Д. [REDACTED] В. [REDACTED], на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 мая 2015 года о досрочном прекращении его полномочий судьи, [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Куменкова А.В., объяснения представителей Плешкова Д.В. – адвокатов Егорова А.В., Гофштейна А.М., представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г., исследовав представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Плешков Д.В., [REDACTED] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 3 мая 2013 года №510 назначен на должность [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области, ему был присвоен третий квалификационный класс судьи.

Заключением комиссии Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации по результатам проверки обращения депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Селимханова М.С. о нарушении положений кодекса судейской этики [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области Плешковым Д.В. установлен факт отстранения Плешкова Д.В. 8 июня 2014 года от полёта рейсом UT-437 по маршруту Внуково – Самара по решению командира воздушного судна, выполняющего полет, в связи с состоянием алкогольного опьянения. Комиссия установила, что Плешков Д.В. находился в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, что умаляет требования морали и нравственности его как судьи, а также личного достоинства, в связи с чем в действиях Плешкова Д.В. усматриваются признаки дисциплинарного проступка.

В дополнительном заключении комиссии Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации указано, что Плешков Д.В. периодически совершал авиAPERелеты по маршруту Самара – Москва – Самара в рабочие дни в период с 14 июня 2013 года по 31 декабря 2014 года за счёт отпуска без сохранения ежемесячного денежного содержания. Плешков Д.В. за период с 14 июня 2013 года по 31 декабря 2013 года выполнял обязанности [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области 100 дней, за период с 1 января 2014 года по 31 декабря 2014 года - 171 день. В соответствии с пунктами 2, 4 статьи 12 кодекса судейской этики судья, имеющий организационно-распорядительные полномочия в отношении других судей (председатель суда) в своей профессиональной деятельности должен добросовестно выполнять возложенные на него административные полномочия, поддерживать высокий уровень профессиональной квалификации в сфере судебного администрирования и способствовать повышению эффективности исполнения служебных обязанностей другими судьями и работниками аппарата суда. Поскольку отправление правосудия невозможно без чёткой организации работы аппарата суда, ненадлежащая

организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти. Виновное действие (бездействие) при исполнении служебных обязанностей, в результате которого были нарушены положения Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) кодекса судейской этики, повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи. Качество работы суда значительно хуже среднестатистических показателей по округу и в целом по судам первой инстанции. Указанные факты стали возможными в связи с ненадлежащим исполнением Плешковым Д.В. возложенных на него обязанностей. Действия и бездействие Плешкова Д.В. повлекли умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба его репутации как руководителя суда. Изложенные обстоятельства свидетельствуют, как указано в заключении, о том, что в действиях Плешкова Д.В. также усматриваются признаки дисциплинарного проступка.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 мая 2015 года заключение комиссии Высшей квалификационной коллегии судей утверждено. В действиях судьи, [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области Плешкова Д.В. признано наличие дисциплинарного проступка. За совершение дисциплинарного проступка на Плешкова Д.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области с лишением третьего квалификационного класса. Производство по заявлению Плешкова Д.В. о прекращении его полномочий по основанию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» прекращено.

Адвокат Егоров А.В., представляющий интересы Плешкова Д.В., в жалобе и дополнениях к ней просит отменить указанное решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, указывает, что наложенное на Плешкова Д.В. дисциплинарное взыскание не отвечает принципу соразмерности, является неоправданно суровым, ему вменён единственный случай нахождения в нетрезвом состоянии во вне рабочее время и вне помещения суда; не принято во внимание, что Плешков Д.В. после вменённого эпизода никаких нарушений не совершал, инициатор проверки не усмотрел в его действиях нарушения кодекса судейской этики, не учтено мнение судей Арбитражного суда [REDACTED] области; личные данные Плешкова Д.В. не давали оснований для наложения максимально строгого наказания; в жалобе отмечается, что Плешков Д.В. 8 июня 2014 года в аэропорту Внуково не находился в состоянии алкогольного опьянения, в автобусе, обслуживающем пассажиров зала официальных лиц и делегаций, он прибыл к трапу самолета, однако получил отказ в перевозке, после чего тем же автобусом убыл в зал официальных лиц и делегаций, его поведение

было тактичным, спокойным; документы, на основании которых Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к выводу о том, что Плешков Д.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, не могут быть признаны достоверными доказательствами, акт об отказе в перевозке №437/01 от 8 июня 2014 года составлен с нарушениями, в нём нет подписей соответствующих должностных лиц, фамилия Плешков в нём не указана, подписавшие этот акт командир воздушного судна К [] и бортпроводник бизнес-класса К [] с Плешковым Д.В. не контактировали, акт составлен в отсутствие Плешкова Д.В., ему он не вручался и им не подписан; данные карты-наряда, где указано, что пассажира снят с рейса в состоянии опьянения и отчёт о полете с отметкой о задержке рейса в связи с отказом в перевозке, подписанные командиром воздушного судна Ковалевым, не могут рассматриваться как достоверные доказательства, письма директора Пассажирского Хэндлинга П [] заместителя Генерального директора ОАО «Авиакомпания ЮТэйр» Н [] руководителя юридического отдела ЗАО «Ю-Ти джи» Ш [] носят производный характер; решение командира воздушного судна об отказе в перевозке Плешкова Д.В. было неправомочным, поскольку Плешков Д.В. на борт самолета не поднимался, в связи с чем имеются основания полагать о личной заинтересованности командира воздушного судна; в жалобе подвергаются сомнению объяснения агента перронного обеспечения Ш [] о том, что Плешков Д.В. находился в состоянии опьянения; эти объяснения, по мнению автора жалобы, опровергаются объяснениями сотрудника зала официальных лиц и делегаций В [], отсутствием претензий при предполётном досмотре, при регистрации Плешкова Д.В. на рейс, ожидании в зале официальных лиц и делегаций; при решении вопроса о наложении дисциплинарного взыскания не опровергнуты доводы Плешкова Д.В. о том, что он накануне вылета принимал лекарства, вызывающие слабость, сонливость, заторможенность, и такое его болезненное состояние могло быть принято за состояние алкогольного опьянения; нахождение Плешкова Д.В. в аэропорту в состоянии алкогольного опьянения не доказано; указание на ненадлежащее исполнение Плешковым Д.В. обязанностей [] суда не может влечь дисциплинарного взыскания; это утверждение является несостоятельным, показатели работы Арбитражного суда [] области под [] Плешкова Д.В. улучшились в 2014 году в части качества рассмотрения дел, снизилось количество обоснованных жалоб на действия судей и работников аппарата суда, действия Плешкова Д.В. не повлекли умаления авторитета судебной власти и причинения ущерба репутации судьи; в жалобе указывается на нарушения при голосовании о прекращении полномочий Плешкова Д.В., при составлении протокола результатов голосования, согласно которому он лишён полномочий [] суда, но не полномочий судьи; изложенные в дополнительном заключении комиссии

факты не могли повлечь досрочного прекращения полномочий судьи.

В возражениях Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации указано, что решение о досрочном прекращении полномочий судьи, [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области Плешкова Д.В. является законным, обоснованным, мотивированным и отмене не подлежит.

Дисциплинарная коллегия, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы, пришла к выводу о том, что Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации установлены обстоятельства, свидетельствующие о совершении Плешковым Д.В. дисциплинарного проступка, влекущего прекращение полномочий судьи, [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утверждённый Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. Судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным, независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

В силу статьи 4 кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан руководствоваться общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи; соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе.

Положения статьи 6 кодекса судейской этики закрепили требования о том, что судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи.

По смыслу статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», под дисциплинарным проступком следует

понимать не только нарушение норм названного закона и положений Кодекса судейской этики, но и нарушение общепринятых норм морали, обязанностей при отправлении правосудия, правил поведения при исполнении служебных обязанностей и во внеслужебной деятельности.

Вывод Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о том, что [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области Плешков Д.В. находился в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил приведённые требования пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положения статей 4 и 6 кодекса судейской этики, является правильным.

При рассмотрении заключений комиссии Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации установлено, что 8 июня 2014 года Плешков Д.В. проходил регистрацию и предполётный досмотр в зале официальных лиц и делегаций аэропорта «Внуково». На посадку рейса UT-437 по маршруту Внуково – Самара Плешков Д.В. был доставлен отдельным транспортом под борт воздушного судна, где был отстранён от полёта по решению командира воздушного судна, выполняющего полёт, в связи с состоянием алкогольного опьянения Плешкова Д.В.

Указанные обстоятельства совершения дисциплинарного проступка подтверждены исследованными документами.

Из акта от 8 июня 2014 года №437/01 об отказе пассажиру в перевозке из-за нарушения правил поведения пассажиров при подготовке к рейсу и на борту воздушных судов ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» следует, что, Плешков Д.В. прибыл на рейс №437 в состоянии алкогольного опьянения. Акт подписан командиром воздушного судна К [REDACTED] агентом службы перронного обеспечения Ш [REDACTED] бортпроводником бизнес-класса К [REDACTED].

В акте в части, касающейся информации о пассажире, ошибочно указано вместо фамилии Плешков - «Пешков [REDACTED]».

Однако, как установлено, указанный акт составлялся в отношении Плешкова Д [REDACTED] В [REDACTED].

Это обстоятельство, а также тот факт, что Плешков Д.В. этот акт не подписал и он ему не вручался, не свидетельствует о недостоверности изложенных в нём обстоятельств относительно состояния Плешкова Д.В., находившегося в состоянии опьянения.

Вопреки доводам жалобы не имеется оснований подвергать сомнению факт осведомлённости командира воздушного судна К [REDACTED] бортпроводника бизнес-класса К [REDACTED] подписавших акт, о нетрезвом состоянии Плешкова Д.В.

Ш [REDACTED] в служебной записке, приобщённой к материалам производства, указал следующее. 8 июня 2014 года с рейса UT-437 был снят пассажир по фамилии Плешков. После окончания посадки пассажиров эконом-класса и бизнес-класса в 21:46 прибыл микроавтобус, доставивший

пассажира по классу ЗОЛД (зал официальных лиц и делегаций). После открытия двери микроавтобуса стало понятно, что пассажир Плешков не в состоянии самостоятельно покинуть салон микроавтобуса. С помощью грузчика ЗОЛД Плешков всё же вышел из автобуса, едва стояв на ногах. Сотрудник САБ просил обратить внимание на состояние пассажира и на знаки, подаваемые старшим бортпроводником, о том, что пассажира на борт судна вести не следует. После указания командира воздушного судна об отказе пассажиру в перевозке был составлен акт. Тем временем Плешкова вернули в микроавтобус и довели до его сведения информацию о причине отказа в перевозке.

В дополнении к служебной записке Ш [REDACTED] указал, что у Плешкова по прибытии к трапу самолета имелись все признаки алкогольного опьянения, а именно: «опухшее лицо, в вертикальном положении стоял не уверенно, шатался, потрепанная одежда, нарушение координации движения».

Из представленной ОАО «Аэропорт Внуково» карты-наряда рейса UT-237 от 8 июня 2014 года следует, что в разделе «Замечания к рейсу» указано «Прибытие автобуса ЗОЛД: 21:46. Снятие пассажира в состоянии сильного алкогольного опьянения у трапа ВС. Составление акта: 21:48 – 21:57». Произошла задержка вылета рейса: вместо планового времени отправления воздушного судна в 21:50, самолет вылетел из аэропорта в 22:09.

В задании на полёт от 8 июня 2014 года №086654-14 в разделе «Отчет о полете» содержится запись о задержке рейса в аэропорту Внуково в связи с оформлением акта об отказе в перевозке пассажира.

Изложенные в указанных документах данные обоснованно признаны Высшей квалификационной коллегией судей достоверными, какой-либо заинтересованности у лиц, составлявших приведённые выше документы, не имелось.

При проверке обращения депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Селимханова М.С. были получены также письмо директора пассажирского холдинга ЗАО «Ю-Ти-Джи» от 23 октября 2014 года, письмо руководителя юридического отдела ЗАО «Ю-Ти-Джи» от 4 марта 2015 года, письмо заместителя Генерального директора ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» от 3 марта 2015 года, которые в совокупности с изложенными выше данными подтверждают, что Плешков Д.В. был отстранён от полёта в связи с тем, что находился в состоянии алкогольного опьянения.

Что касается объяснений В [REDACTED] [REDACTED] сопровождавшей Плешкова Д.В. в микроавтобусе из зала официальных лиц и делегаций до трапа самолета, на которые содержится ссылка в жалобе, то анализ их содержания не свидетельствует о том, что эти объяснения опровергают факт нахождения Плешкова Д.В. в состоянии алкогольного опьянения.

Доводы жалобы о том, что командир воздушного судна не имел права

отстранять Плешкова Д.В. от полёта, поскольку тот находился у трапа, а не на борту самолета, не могут поставить под сомнение доказанность того обстоятельства, что отказ от перевозки пассажира имел место именно в связи с тем, что Плешков Д.В. находился в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Утверждения Плешкова Д.В. о плохом самочувствии и побочном воздействии принятых незадолго до вылета лекарств, в связи с чем его болезненное состояние могло быть расценено как состояние опьянения, были предметом исследования и оценки Высшей квалификационной коллегии судей, как несостоятельные они обоснованно отвергнуты, поскольку факт алкогольного опьянения Плешкова Д.В. установлен.

В решении Высшей квалификационной коллегии судей обоснованно обращено внимание на противоречивые объяснения Плешкова Д.В. относительно отказа в перевозке. Так, первоначально он указывал, что отказ в посадке на рейс был вызван его опозданием. Затем стал утверждать о своем плохом самочувствии и принятии лекарств, имеющих побочное воздействие.

Что касается доводов о том, что вменённый Плешкову Д.В. проступок имел место вне суда во внеслужбное время и его нельзя рассматривать как умаляющий достоинство судьи и подрывающий авторитет судебной власти, то следует отметить, что Плешков Д.В. регулярно летал маршрутом авиакомпании «ЮТэйр» Самара – Москва – Самара, при вылете из аэропорта Внуково пользовался залом официальных лиц и делегаций, соответствующие заявки направлял официально от имени [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области. Об этом, в частности, свидетельствуют письма регионального директора ОАО «Авиакомпания ЮТэйр», начальника по организации обслуживания зала официальных лиц и делегаций аэропорта Внуково, данные, представленные Генеральным директором Федерального государственного унитарного предприятия «Президент-сервис». В связи с этим следует признать, что данные о должностном положении Плешкова Д.В. не могли быть неизвестны сотрудникам аэропорта, в том числе и во время его вылета из аэропорта 8 июня 2014 года.

Последующее мнение депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Селимханова М.С. (обращение которого послужило основанием для проведения проверки) о том, что информация об инциденте не нашла подтверждения, при наличии изложенных доказательств не может свидетельствовать об отсутствии факта совершения Плешковым Д.В. дисциплинарного проступка.

Данные, содержащиеся в письмах регионального директора ОАО «Авиакомпания ЮТэйр», начальника по организации обслуживания зала официальных лиц и делегаций аэропорта Внуково о том, что конфликтных

ситуаций с Плешковым Д.В. не возникало, претензий к нему не имеется, носят общий характер и не свидетельствуют об отсутствии инцидента с

Плешковым Д.В., имевшего место 8 июня 2014 года.

Из материалов Высшей квалификационной коллегии судей следует, что после отказа в перевозке Плешкова Д.В. 8 июня 2014 года в связи с состоянием алкогольного опьянения он вылетел в Самару на следующий день, 9 июня 2014 года, а не в тот же день, как указал представитель Плешкова Д.В.

Оснований полагать, что Плешкову Д.В. незаконно и необоснованно было отказано в перевозке в качестве авиапассажира по маршруту Внуково – Самара 8 июня 2014 года, не имеется.

С учётом изложенного Дисциплинарная коллегия отвергает доводы о недоказанности факта нахождения Плешкова Д.В. 8 июня 2014 года в аэропорту Внуково в состоянии алкогольного опьянения.

Обоснованным является вывод Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о том, что систематическое отсутствие [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области Плешкова Д.В. на рабочем месте негативно отразилось на организации работы суда, способствовало низким показателям качества отправления правосудия.

Согласно таблице учёта рабочего времени [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области за период с 14 июня 2013 года по 31 декабря 2013 года количество отработанных Плешковым Д.В. дней – 100, выходные и праздничные дни – 59, ежегодный оплачиваемый отпуск – 9 дней, отпуск без сохранения ежемесячного денежного содержания – 32 дня; за 2014 год количество отработанных дней -171, выходные и праздничные дни – 123, ежегодный оплачиваемый отпуск – 29 дней, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск – 5 дней, отпуск без сохранения ежемесячного денежного содержания – 37 дней.

Приведенные сведения подтверждают факт того, что Плешков Д.В. систематически предоставлял себе отпуск без сохранения ежемесячного денежного содержания (69 дней). В связи с этим Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации обоснованно признано, что в данном случае требования трудового законодательства не были соблюдены.

Законодательство предусматривает предоставление отпуска без сохранения заработной платы в качестве особой дополнительной гарантии работнику при определенных обстоятельствах. Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не регулирует порядок предоставления судьям отпуска без сохранения ежемесячного денежного содержания. Учитывая положения статьи 22 названного закона, при решении данного вопроса необходимо руководствоваться статьёй 128 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой по семейным обстоятельствам и другим уважительным причинам работнику по его письменному заявлению может быть предоставлен отпуск без сохранения

заработной платы, продолжительность которого определяется по соглашению между работником и работодателем.

Показатели качества судебной работы Арбитражного суда [REDACTED] области по количеству отменённых судебных актов в апелляционном порядке в 2013 – 2014 гг. являются наиболее низкими среди арбитражных судов первой инстанции, входящих в [REDACTED] арбитражный округ.

Так, процентный показатель количества отменённых (изменённых) решений (определений) Арбитражного суда [REDACTED] области в суде апелляционной инстанции в 2014 г. составил 3,1 % при среднем показателе по [REDACTED] арбитражному округу - 2,1 %, среднем показателе по арбитражной системе - 2,7 %. Процентный показатель количества отменённых (изменённых) решений (определений) Арбитражного суда [REDACTED] области в суде кассационной инстанции в 2014 г. составил 1,2%, при среднем показателе по [REDACTED] арбитражному округу - 0,6 %, среднем показателе по арбитражной системе - 0,6 %.

Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации подробно исследовалась деятельность Плешкова Д.В. в качестве [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области, учитывались данные о его личности, конкретные обстоятельства совершения дисциплинарного проступка. Вывод о необходимости применения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения его полномочий судьи, [REDACTED] суда подробно мотивирован в решении, является правильным.

Решение о прекращении Плешкова Д.В. полномочий судьи, [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в правомочном составе, тайным голосованием, такое решение принято единогласно, за него проголосовали все 23 члена Высшей квалификационной коллегии, участвовавшие в голосовании. Нарушений процедуры голосования допущено не было.

Доводы о том, что в соответствии с принятым решением Плешков Д.В. лишён полномочий [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области, но не полномочий судьи являются несостоятельными.

Из содержания бюллетеней для тайного голосования, исследованных в судебном заседании, следует, что перед членами Высшей квалификационной коллегии был поставлен вопрос о досрочном прекращении полномочий судьи, [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области Плешкова Д.В., на который они ответили положительно.

Результаты голосования отражены в протоколе, в котором имеются подписи всех членов Высшей квалификационной коллегии, принимавших участие в голосовании, в нём, в частности указано, что за досрочное прекращение полномочий проголосовали 23 члена квалификационной коллегии. Оснований подвергать сомнению результаты голосования и полагать, как указывает представитель Плешкова Д.В., что из протокола неясно, принято решение или нет, не имеется.

Что касается доводов о том, что в протоколе нет указания о

прекращении полномочий судьи, он озаглавлен как «протокол результатов голосования членов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации по вопросу о досрочном прекращении полномочий [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области Плешкова Д. [REDACTED] В. [REDACTED]», то это обстоятельство не может поставить под сомнение волеизъявление членов Высшей квалификационной коллегии судей, которое выражено ими в бюллетенях для голосования о досрочном прекращении полномочий Плешкова Д.В. как судьи, так и [REDACTED] суда.

В соответствии с результатами голосования в решении Высшей квалификационной коллегии судей содержится указание о наложении на Плешкова Д.В. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области.

Таким образом, оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации Дисциплинарная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 11 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года №3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», гл.23, 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы адвоката Егорова А.В., представляющего интересы Плешкова Д. [REDACTED] В. [REDACTED] на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 мая 2015 года о досрочном прекращении его полномочий судьи, [REDACTED] Арбитражного суда [REDACTED] области за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В.Рудаков

Члены Дисциплинарной коллегии

А.В.Куменков

И.В.Разумов