



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД15-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

6 июля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу главы администрации муниципального образования города Ворсмы Павловского района Нижегородской области Плаксина А.Б. на вступившие в законную силу определение судьи Павловского городского суда Нижегородской области от 22.05.2014, определение судьи Нижегородского областного суда от 26.06.2014 и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 21.11.2014, вынесенные в отношении администрации муниципального образования города Ворсмы Павловского района Нижегородской области (далее – администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением начальника ОГИБДД МО МВД России «Павловский» от 28.03.2014 № [REDACTED] (далее – постановление от 28.03.2014, постановление должностного лица) администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Администрация обратилась 08.04.2014 в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 28.03.2014 (л.д. 4).

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.05.2014 (резоллютивная часть судебного акта объявлена 07.05.2014) по делу № [REDACTED] производство по делу прекращено.

Сославшись, помимо прочего, на пункт 33 постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 40), арбитражный суд счел, что правовая норма, предусматривающая состав вменяемого администрации административного правонарушения, имеет объектом посягательства общественные отношения в области безопасности дорожного движения, в связи с чем пришел к выводу о том, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, отметив, что оснований полагать, что административное правонарушение было совершено администрацией в связи с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, не имеется.

08.05.2014, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока на подачу жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, администрация обратилась в Павловский городской суд Нижегородской области с жалобой на постановление от 28.03.2014.

Определением судьи Павловского городского суда Нижегородской области от 22.05.2014 администрации отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу жалобы на постановление должностного лица.

Определением судьи Нижегородского областного суда от 26.06.2014 и постановлением заместителя председателя Нижегородского областного суда от 21.11.2014, определение судьи Павловского городского суда Нижегородской области от 22.05.2014 оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, глава администрации выражает несогласие с упомянутыми судебными актами судов общей юрисдикции и ставит вопрос об их отмене.

Изучив материалы дела и проверив доводы жалобы, суд находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен срок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении: десять суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1). В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2).

Отказывая в удовлетворении ходатайства, судья Павловского городского суда Нижегородской области в определении от 22.05.2014 указал на то, что обращение с жалобой в арбитражный суд не является уважительной причиной пропуска администрацией срока на обжалование.

Данные выводы поддержаны вышестоящими судебными инстанциями.

Между тем судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на обжалование лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Статья 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях регламентирует порядок реализации права на обжалование постановления по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 3 части 1 данной статьи, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 настоящего Кодекса в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Как следует из части 3 названной статьи, постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Из материалов дела усматривается, что первоначально жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подана администрацией в арбитражный суд в пределах срока на обжалование, установленного статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Производство по делу прекращено арбитражным судом со ссылкой, в том числе на правовые позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся вопросов подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Администрация обратилась с жалобой в Павловский городской суд Нижегородской области незамедлительно (08.05.2014) после объявления Арбитражным судом Нижегородской области в порядке статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивной части определения о прекращении производства по делу (07.05.2014).

При таких обстоятельствах судья Павловского городского суда Нижегородской области в определении от 22.05.2014 необоснованно счел неуважительными причины пропуска администрацией срока при подаче жалобы в суд общей юрисдикции, что повлекло нарушение администрации права на судебную защиту.

В рамках рассмотрения судебными инстанциями жалоб на определение судьи городского суда указанные нарушения не устранены.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Павловского городского суда Нижегородской области от 22.05.2014, определение судьи Нижегородского областного суда от 26.06.2014 и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 21.11.2014, вынесенные в отношении администрации по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Павловский городской суд Нижегородской области на стадию принятия жалобы администрации на постановление должностного лица для рассмотрения ходатайства администрации о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование постановления от 28.03.2014.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу главы администрации муниципального образования города Ворсмы Павловского района Нижегородской области Плаксина А.Б. удовлетворить.

Определение судьи Павловского городского суда Нижегородской области от 22.05.2014, определение судьи Нижегородского областного суда от 26.06.2014 и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 21.11.2014, вынесенные в отношении администрации муниципального образования города Ворсмы Павловского района Нижегородской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Павловский городской суд Нижегородской области на стадию принятия жалобы администрации муниципального образования города Ворсмы Павловского района Нижегородской области на постановление начальника ОГИБДД МО МВД России «Павловский» от 28.03.2014 № [REDACTED].

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров