

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №ДК15-47

г. Москва

15 июля 2015 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Рудакова С.В., членов коллегии Гуляевой Г.А. и Романенкова Н.С. при секретаре Макаренко А.В.,

руководствуясь ст.11 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года №3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», гл.23, 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по жалобе Вершинина И.Б. на решение квалификационной коллегии судей Республики от 15 мая 2015 года о досрочном прекращении его полномочий судьи районного суда Республики за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Гуляевой Г.А., объяснения представителя квалификационной коллегии судей Республики Копотева И.Л., исследовав представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1. Вершинин И. Б., [] года рождения, с 1 октября 2010 года по 8 апреля 2012 года работал мировым судьей судебного участка [] района [] Республики. Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 г. № 377 назначен на должность судьи [] районного суда [] Республики без ограничения срока полномочий. Имеет седьмой квалификационный класс судьи. Общий стаж работы Вершинина И.Б. в должности судьи составляет 4 года 7 месяцев.

9 апреля 2015 года Председатель Верховного Суда Удмуртской Республики обратился в квалификационную коллегия судей [] Республики с представлением о привлечении судьи [] районного суда Вершинина И.Б. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи в связи с существенным виновным нарушением положений кодекса судейской этики, которое по своему характеру несовместимо с высоким званием судьи, противоречит социальному предназначению судебной власти, носителем которой является судья.

Из представления следует, что 26 марта 2015 года в адрес Председателя Верховного Суда [] Республики поступило сообщение следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Удмуртской Республике, согласно которому на основании результатов оперативно-розыскной деятельности, содержащихся в материалах от 31 декабря 2014 года, предоставленных Управлением ФСБ России по Удмуртской Республике, возбуждено и расследуется уголовное дело № [] по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства).

Уголовное дело расследуется по факту размещения 16 ноября 2013 года в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в социальной сети «ВКонтакте» на странице пользователя «И. Б. Вершинин» изображения горящей мечети, способствующего формированию негативного отношения к мусульманам и комментария к изображению, формирующего нетерпимость к евреям, как к этнической группе.

Квалификационная коллегия судей [] Республики, рассмотрев на заседании поступившее представление, признала установленными факты нарушения судьей Вершининым И.Б. Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений кодекса судейской этики и своим решением от 15 мая 2015 года досрочно прекратила его полномочия судьи [] районного

суда [REDACTED] Республики за совершение дисциплинарного проступка с лишением седьмого квалификационного класса.

2. В жалобе, поступившей в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель Вершинин И.Б. просит отменить решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] Республики о досрочном прекращении его полномочий судьи и лишении квалификационного класса.

В обоснование указывает, что в обжалуемом решении не приведены доводы об исключительности данного случая, не указано, в чём выразилась существенность нарушения Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений кодекса судейской этики, не мотивирована виновность действий и бездействия, а также не указано, в чём выразилась форма вины – в умысле или неосторожности. Заявитель указывает, что не знал и не мог знать о размещении указанного изображения с комментарием на своей странице в социальной сети «ВКонтакте» и, следовательно, не мог подумать о его удалении. Вина в действиях по размещению указанного изображения и комментария к нему отсутствует, поскольку это произошло в результате случайного стечения обстоятельств. Указанный довод дополнительно подтверждается постановлением следователя [REDACTED] межрайонного следственного отдела следственного управления СК России по [REDACTED] Республике от 15 мая 2015 года об отказе в возбуждении уголовного дела. По мнению заявителя, в обжалуемом решении не приведено доказательств совершения несовместимого с высоким званием судьи нарушения положений Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений кодекса судейской этики. Ошибочно установленные даты размещения и удаления изображения на странице в социальной сети «ВКонтакте» говорят о пренебрежительном подходе квалификационной коллегии судей [REDACTED] Республики к рассмотрению представления и ненадлежащем установлении всех обстоятельств вменённого нарушения. Довод квалификационной коллегии о том, что указанное изображение было удалено супругой заявителя, не соответствует действительности, поскольку оно было удалено лично им 30 октября 2014 года, когда он его обнаружил. Также, по мнению заявителя, вывод квалификационной коллегии судей [REDACTED] Республики о том, что у общественности могло сложиться представление о негативном отношении Вершинина И.Б. к евреям и к мусульманам, чем судья поставил под сомнение свою объективность, а также беспристрастность правосудия и авторитет суда, а также подорвал у участвующих в судопроизводстве сторон веру в беспристрастность как судьи, так и судебной власти в целом, построен на предположении и не подкреплён какими-либо доказательствами, поскольку у Вершинина И.Б. много знакомых и друзей среди евреев и среди лиц, придерживающихся исламского вероисповедания, с ними поддерживаются тёплые дружеские отношения. В обжалуемом решении не приведены мотивы невозможности

применения взыскания в виде замечания и предупреждения, не указаны наступившие последствия поступка, не конкретизирована степень нарушения прав и законных интересов неопределённого круга лиц. Не учтены данные о личности Вершинина И.Б., его положительная характеристика. Указанные низкие показатели работы нельзя признать обоснованными, поскольку за 2014 год качество по рассмотрению уголовных и гражданских дел выросло и незначительно не достигало средних показателей по республике. Кроме того, в ходе рассмотрения представления председателем квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики не было разъяснено право заявителя на ознакомление с протоколом заседания квалификационной коллегии судей и на принесение на него замечаний. Заявителем указывается на пропуск месячного срока для рассмотрения представления.

Заявитель в судебное заседание Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, в жалобе ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] Республики в отзыве на жалобу Вершинина И.Б. просит оставить её без удовлетворения, утверждая о доказанности установленных в отношении Вершинина И.Б. обстоятельств, обоснованности привлечения его к дисциплинарной ответственности и соблюдении установленного порядка рассмотрения представления и принятия квалификационной коллегией обжалуемого решения.

Представитель квалификационной коллегии судей [REDACTED] Республики Копотев И.Л. в судебное заседание Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации явился, возражал против удовлетворения жалобы, настаивая на законности вынесенного квалификационной коллегией судей решения, и поддержал ранее представленный отзыв.

Обсудив доводы заявителя и возражения заинтересованного лица, исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования в силу следующего.

3. Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120—122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с подпунктами 1 и 2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих

полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Аналогичные требования, предъявляемые к судьям, содержатся в кодексе судейской этики, статьями 1-6, 22 которого предусмотрено, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативными правовыми актами, принципами и правилами поведения, установленными названным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда; судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность, справедливость и беспристрастность; судья должен осуществлять своё право на свободу выражения мнения таким способом, который был бы совместим с ограничениями, накладываемыми на него его статусом. При этом он должен проявлять сдержанность во всех случаях, когда авторитет суда и беспристрастность правосудия могут быть поставлены под сомнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения или досрочного прекращения полномочий судьи.

По смыслу указанной нормы Закона, под дисциплинарным проступком, влекущим взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, понимается не только нарушение норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений кодекса судейской этики, но и нарушение общепринятых норм морали, правил поведения при исполнении служебных обязанностей и во внеслужебной деятельности, когда допущенное судьёй нарушение подрывает у граждан доверие к данному судье как к представителю судебной власти и не даёт оснований рассчитывать на то, что это доверие в отношении судьи будет восстановлено при дальнейшем выполнении им служебных обязанностей.

4. Квалификационная коллегия судей [REDACTED] Республики установила, что судья Вершинин И.Б., являясь пользователем и имея страницу в социальной сети Интернет «ВКонтакте», разместил на своей странице изображение, содержащие признаки экстремистского характера, с

комментарием к нему, что свидетельствует о нарушении судьёй Вершининым И.Б. указанных норм Закона и кодекса судейской этики и совершении им дисциплинарного проступка, влекущего досрочное прекращение полномочий судьи. В обжалуемом решении приведены доказательства, подтверждающие этот факт.

Исследование в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации представленных материалов подтверждает, что судьёй Вершининым И.Б. совершён дисциплинарный проступок, который приведён в решении квалификационной коллегии судей. Из представленных материалов следует, что на странице заявителя в социальной сети Интернет было размещено изображение мечети с поднимающимися над ней клубами дыма, с надписью «В мире можно бесконечно смотреть на три вещи: как течет вода, как мерцают звезды и как горит мечеть», а также комментарием к изображению: «И как горят евреи!». Данное изображение было размещено на странице Вершинина И.Б. 16 ноября 2013 года и удалено в октябре 2014 года. Указанное изображение с комментарием к нему по своему содержанию явным образом выражает негативное отношение к евреям как представителям определённой национальности и негативное отношение к мусульманам как лицам определённого вероисповедания, что следует из акта комплексной психолого-лингвистической экспертизы, проведённой в рамках проверки сообщения о преступлении. Поскольку данная информация размещена в социальной сети, она доступна другим пользователям (посетителям страницы), позволяет видеть эту информацию, а наличие фотографий и сведений идентифицировать его пользователя, судить о его взглядах, его позиции, в том числе и в отношении к различным религиям, людям иной национальности.

Таким образом, на странице Вершинина И.Б. в социальной сети Интернет в течение длительного времени была размещена информация, содержащая признаки экстремистского характера, к которой имел доступ неопределённый круг пользователей, в связи с чем квалификационная коллегия судей пришла к правильному выводу о том, что имеются основания для привлечения заявителя к дисциплинарной ответственности, поскольку он совершил во внеслужебной деятельности проступок, ставивший под сомнение его репутацию, причинил ущерб престижу профессии судьи и авторитету судебной власти.

Как следует из содержания жалобы Вершинина И.Б. и его объяснений в заседании квалификационной коллегии судей, по существу, им не оспаривается факт размещения на его странице в социальной сети изображения, содержащего признаки экстремистского характера, с комментарием к нему, и нахождения его там в течение длительного времени, то есть совершение во внеслужебной деятельности дисциплинарного проступка. При таком положении его довод о том, что указанное изображение оказалось на его странице в социальной сети непреднамеренно

в результате случайного стечения обстоятельств, не свидетельствует об отсутствии в его действиях дисциплинарного проступка и не может служить основанием для освобождения от дисциплинарной ответственности. Вершинин И.Б., являясь пользователем и имея страницу в социальной сети «ВКонтакте», несёт ответственность за наполнение страницы и её содержание. Виновное поведение Вершинина И.Б. выразилось в том, что он не принял необходимых и достаточных мер для удаления из социальной сети размещенного изображения и комментария к нему, не убедился, что изображение и комментарий действительно удалены. Как правильно указала квалификационная коллегия судей в своем решении, Вершинин И.Б. в силу своего статуса находится под постоянным вниманием со стороны общественности, у неопределенного круга посетителей страницы имелась возможность в течение длительного времени наблюдать изображение содержащего признаки экстремистского характера, и могло сложиться представление о его негативном отношении к евреям и мусульманам, чем он как судья поставил под сомнение свою объективность и беспристрастность правосудия и авторитет суда.

Ссылка заявителя на то, что в возбуждении уголовного дела по факту размещения на его странице в социальной сети Интернет информации содержащей, признаки экстремистского характера, отказано в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, не может быть принята во внимание, поскольку его полномочия судьи досрочно прекращены в связи с совершением дисциплинарного проступка, а не в связи с привлечением к уголовной ответственности. Состав дисциплинарного проступка определён квалификационной коллегией судей правильно с учётом представленных материалов и объяснений самого Вершинина И.Б. Вместе с тем ошибочное указание в решении квалификационной коллегии судей даты размещения вышеуказанной информации - 15 ноября 2013 года вместо 16 ноября 2013 года - не влияет на правильность выводов о наличии в действиях заявителя дисциплинарного проступка.

Из представленных материалов усматривается, что привлечение Вершинина И.Б. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи осуществлено в установленные сроки.

При разрешении вопроса о виде дисциплинарного взыскания квалификационной коллегией судей учтены обстоятельства совершения проступка, его тяжесть, данные о личности и профессиональные качества Вершинина И.Б., а также низкие показатели в работе, в связи с чем решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] Республики от 18 апреля 2014 года он был оставлен в прежнем, седьмом квалификационном классе.

Решение о привлечении Вершинина И.Б. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи вынесено квалификационной коллегией в правомочном составе, тайным голосованием, за досрочное прекращение полномочий проголосовало 14 членов коллегии из 17 участвовавших в заседании.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьёй 11 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года №3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», статьями 246,257,258 ГПК РФ, статьями 14,18 Положения о Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, утверждённого постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2014 года №5, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Вершинина И. Б. на решение квалификационной коллегии судей Республики от 15 мая 2015 года о досрочном прекращении его полномочий судьи районного суда Республики за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В.Рудаков

Члены Дисциплинарной коллегии

Г.А. Гуляева

Н.С. Романенков