



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ15-67

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 июля 2015 г. дело по заявлению Мартияновой Е. Г. о признании незаконными действий командира войсковой части и жилищной комиссии войсковой части по отказу в признании ее и ее несовершеннолетней дочери нуждающимися в обеспечении жилым помещением

по кассационной жалобе Мартияновой Е. Г. на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 11 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2014 г., которыми в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Мартияновой Е.Г., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мартиянова Е.Г. обратилась в суд с заявлением об оспаривании незаконных действий командира войсковой части и жилищной комиссии

войсковой части [REDACTED] в части отказа в удовлетворении заявления о признании ее с несовершеннолетней дочерью Мартяновой К.А. нуждающимися в обеспечении жилым помещением, указав в обоснование своих требований на то, что ее муж подполковник Мартянов А.Ф. проходил военную службу по контракту в войсковой части [REDACTED] в должности [REDACTED] [REDACTED] в период с августа 2012 года по 26 апреля 2013 г.

26 апреля 2013 г. Мартянов А.Ф. совершил акт суицида. Приказом командира войсковой части [REDACTED] от 29 апреля 2013 г. № 81 с/ч муж Мартяновой Е.Г. был исключен из списков личного состава и данным приказом установлено, что смерть подполковника Мартянова А.Ф. связана с исполнением служебных обязанностей. Условиями контракта предусматривалась обязанность МВД России обеспечить соблюдение прав военнослужащего, заключившего контракт, и членов его семьи, включая получение льгот, гарантий и компенсаций, установленных законодательством и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, определяющими статус военнослужащих и порядок прохождения военной службы, в частности право на обеспечение жилым помещением. Данное условие контракта нарушено.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 11 июля 2014 г. в удовлетворении заявления Мартяновой Е.Г. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2014 г. решение Никулинского районного суда г. Москвы от 11 июля 2014 г. оставлено без изменения.

Мартянова Е.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставила вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Никулинского районного суда г. Москвы от 11 июля 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2014 г., как незаконных, и вынесении нового судебного постановления об удовлетворении заявления Мартяновой Е.Г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Мартяновой Е.Г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 2 апреля 2015 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 11 июня 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились представители войсковой части [REDACTED] и жилищной комиссии войсковой части [REDACTED], о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия считает, что в настоящем деле судами первой и апелляционной инстанций были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что в связи с прохождением службы в войсковой части [REDACTED] военнослужащему Мартиянову А.Ф. и членам его семьи: жене Мартияновой Е.Г. и дочери Мартияновой К.А. – 4 марта 2010 г. была предоставлена служебная жилая площадь в виде двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. [REDACTED], что подтверждается распоряжением префектуры Северного административного округа г. Москвы от 4 марта 2010 г. № 1213, договором найма служебного жилого помещения.

Мартиянова Е.Г. и ее дочь Мартиянова К.А., [REDACTED] года рождения, зарегистрированы по адресу: г. [REDACTED] (общежитие).

Подполковник Мартиянов А.Ф. с августа 2012 года по 26 апреля 2013 г. проходил в Ленинградской области военную службу по контракту в войсковой части [REDACTED], в должности [REDACTED]. Мартиянова Е.Г. (жена) и Мартиянова К.А. (несовершеннолетняя дочь) остались проживать в служебной квартире в г. Москве до решения жилищного вопроса по новому месту службы Мартиянова А.Ф. в Ленинградской области.

26 апреля 2013 г. он совершил акт суицида.

Приказом командира войсковой части [REDACTED] от 29 апреля 2013 г. № 81 с/ч Мартиянов А.Ф. был исключен из списков личного состава. Данным приказом установлено, что смерть подполковника Мартиянова А.Ф. связана с исполнением служебных обязанностей. Выслуга лет Мартиянова А.Ф. на 26 апреля 2013 г. составляет 17 лет 8 месяцев 25 дней.

Решением жилищной комиссии войсковой части [REDACTED], принятым на заседаниях 2 и 25 декабря 2013 г., Мартияновой Е.Г. отказано в признании ее нуждающейся в получении жилой площади для постоянного проживания с составом семьи из трех человек в связи с тем, что подполковник Мартиянов А.Ф. при жизни не был признан нуждающимся в обеспечении жилым помещением специализированного жилищного фонда в войсковой

части [REDACTED].

Мартяновой Е.Г. заявлены требования о признании незаконными действий командира войсковой части [REDACTED] и жилищной комиссии войсковой части [REDACTED], отказавшим в признании ее с семьей нуждающейся в получении жилого помещения для постоянного проживания в качестве меры социальной защиты, предусмотренной законом.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных Мартяновой Е.Г. требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 15, 24 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», исходил из того, что оспариваемыми действиями командира войсковой части [REDACTED] и жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] права и охраняемые законом интересы Мартяновой Е.Г. нарушены не были, поскольку право на обеспечение жилым помещением принадлежит членам семьи погибшего (умершего) военнослужащего в случае наличия до гибели (смерти) военнослужащего у него и членов его семьи статуса нуждающихся в улучшении жилищных условий. Учитывая, что до момента гибели военнослужащего Мартянова А.Ф. он и члены его семьи не были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий в войсковой части [REDACTED], суд пришел к выводу о том, что оснований для удовлетворения заявления Мартяновой Е.Г. не имеется.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия находит приведенные выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения.

В соответствии с п. 2 ст. 24 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» члены семей военнослужащих, потерявшие кормильца, не могут быть выселены из занимаемых ими жилых помещений без безвозмездного предоставления им другого благоустроенного жилого помещения в случае прекращения членами семей трудовых отношений с соответствующими организациями, за ними после гибели (смерти) военнослужащего сохраняется право на улучшение жилищных условий в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно абзацу первому пункта 3.1 ст. 24 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 298-ФЗ, действовавшей на момент принятия решения жилищной комиссией войсковой части [REDACTED]) членам семей военнослужащих (за исключением военнослужащих, участвовавших в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих), погибших (умерших) в период прохождения военной службы, и членам семей граждан, проходивших военную службу по контракту и погибших (умерших) после увольнения с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной

службы которых составляет 10 лет и более, а при общей продолжительности военной службы 20 лет и более вне зависимости от основания увольнения, признанным нуждающимися в жилых помещениях или имевшим основания быть признанными нуждающимися в жилых помещениях в соответствии с названным федеральным законом до гибели (смерти) военнослужащего или гражданина, уволенного с военной службы, жилые помещения предоставляются в порядке и на условиях, которые предусмотрены п. 1 ст. 15 и ст. 15.1 данного федерального закона.

При этом лицам, указанным в абзаце первом приведенного выше пункта, жилые помещения предоставляются в первоочередном порядке (абз. 4 п. 3.1. ст. 24 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 298-ФЗ, действовавшей на момент принятия решения жилищной комиссией войсковой части [REDACTED]).

Из содержания положений п. 3.1 ст. 24 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 298-ФЗ, действовавшей на момент принятия решения жилищной комиссией войсковой части [REDACTED]) следует, что право на предоставление жилых помещений предусмотрено не только в отношении членов семьи погибшего (умершего) военнослужащего, признанных нуждающимися в жилых помещениях до гибели (смерти) военнослужащего, но и в отношении членов семьи погибшего (умершего) военнослужащего, имевших основания быть признанными нуждающимися в жилых помещениях до гибели (смерти) военнослужащего, то есть вне зависимости от того, были они поставлены на учет нуждающихся в жилых помещениях или нет.

Приведенные законоположения судом при разрешении дела по существу применены к спорным отношениям не были.

Соответственно, вопрос о том, имела ли Мартиянова Е.Г. с дочерью основания быть признанной нуждающейся в жилом помещении до гибели мужа – военнослужащего, судом в качестве обстоятельства, имеющего юридическое значение для дела, определен не был и на обсуждение сторон, как это предписано ч. 2 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не выносился. Между тем из выписки из протокола от 25 декабря 2013 г. № 141 заседания жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] видно, что по прибытии в войсковую часть [REDACTED] Мартиянов А.Ф. обращался в квартирно-эксплуатационную службу с вопросом о признании его нуждающимся в жилом помещении специализированного жилого фонда (л.д. 174).

Кроме того, судебными инстанциями в связи с неправильным применением норм материального права к спорным отношениям не определен круг лиц (государственных и муниципальных органов), подлежащих привлечению к участию в деле, исходя из установленного порядка учета лиц, подлежащих обеспечению жилыми помещениями в соответствии с Федеральным законом от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», и порядка предоставления им этих помещений в соответствующем регионе.

По смыслу положений ст. 15 данного закона право на жилище указанных в нем лиц гарантируется государством за счет средств федерального бюджета.

Таким образом, суду при разрешении требований о признании права на обеспечение жилым помещением члена семьи умершего (погибшего) военнослужащего следует привлекать к участию в деле государственный орган, которому на момент рассмотрения дела предоставлены полномочия по распоряжению федеральными денежными средствами или жилыми помещениями, а также соответствующие государственные или муниципальные органы, на которые возложены либо которым делегированы полномочия по учету такой категории граждан в данном регионе.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, об отказе в признании незаконными действий командира войсковой части [REDACTED] и жилищной комиссии войсковой части [REDACTED], отказавшим в признании Мартяновой Е.Г. с дочерью нуждающимися в получении жилого помещения для постоянного проживания в качестве меры социальной защиты, предусмотренной законом, Судебная коллегия признает принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, что, согласно ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для их отмены и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует с учетом положений ст. 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разрешить вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и разрешить требования Мартяновой Е.Г. в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Никулинского районного суда г. Москвы от 11 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2014 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Никулинский районный суд г. Москвы.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]