



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-АПГ15-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«24» июня 2015 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.

при секретаре

Царёвой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Новожилова А.Е. на решение Забайкальского краевого суда от 19 января 2015 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об оспаривании пункта 4 части 2 статьи 3 закона Забайкальского края от 26 декабря 2011 года № 616-ззк «Об отдельных вопросах реализации Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» на территории Забайкальского края».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против удовлетворения апелляционной жалобы представителя Законодательного Собрания Забайкальского края Лхасаранова Б.Ц., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

14 декабря 2011 года Законодательным Собранием Забайкальского края принят и 26 декабря 2011 года губернатором Забайкальского края подписан закон Забайкальского края № 616-ззк ««Об отдельных вопросах реализации Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» на территории Забайкальского края», официально опубликованный в газете «Забайкальский рабочий» от 29 декабря 2011 года № 255.

Пунктом 2 статьи 1 закона Забайкальского края от 25 сентября 2014 года № 1050-ззк часть 2 статьи 3 закона Забайкальского края от 26 декабря 2011 года № 616-ззк дополнена пунктом 4, согласно которому на территории Забайкальского края не допускается розничная продажа алкогольной продукции, осуществляемая организациями, и розничная продажа пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемая индивидуальными предпринимателями, при оказании этими организациями и индивидуальными предпринимателями услуг общественного питания, в случае если не обеспечено недопущение выноса алкогольной продукции в течение времени запрета розничной продажи алкогольной продукции, установленного пунктом 1 части 1 статьи 3 закона Забайкальского края от 26 декабря 2011 года № 616-ззк.

Под выносом алкогольной продукции в пункте 4 части 2 статьи 3 закона Забайкальского края от 26 декабря 2011 года № 616-ззк понимается перемещение алкогольной продукции за пределы помещения для обслуживания потребителей на предприятии общественного питания.

Индивидуальный предприниматель Новожилов А.Е., осуществляющий розничную продажу пива при оказании услуг общественного питания, обратился в суд с заявлением о признании пункта 4 части 2 статьи 3 закона Забайкальского края от 26 декабря 2011 года № 616-ззк недействующим, ссылаясь на то, что соблюдение организациями и индивидуальными предпринимателями данной нормы предполагает ограничение организациями и индивидуальными предпринимателями конституционных прав граждан, однако организации и индивидуальные предприниматели, а также лица, осуществляющие у них трудовую деятельность, не наделены властными полномочиями, применяя которые они могли бы препятствовать выносу законно приобретённой алкогольной продукции. Таким образом, заявитель полагает, что оспариваемая им норма неисполнима и носит неопределённый характер.

Решением Забайкальского краевого суда от 19 января 2015 года в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Новожиловым А.Е. поставлен вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

В соответствии с пунктом «б» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации защита прав и свобод человека и гражданина, а также обеспечение законности, правопорядка и общественной безопасности находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в силу части 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в Российской Федерации установлены Федеральным законом от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Государственное регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничение потребления (распития) алкогольной продукции осуществляются в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации, обеспечения безопасности указанной продукции, нужд потребителей в ней, а также в целях контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области (абзац 2 пункта 1 статьи 1 данного Федерального закона).

Согласно статье 3 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ законодательство о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов и нормативных правовых актов Российской Федерации, а также принимаемых в соответствии с ними законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Статья 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ предусматривает особые требования к розничной продаже и потреблению (распитию) алкогольной продукции.

В силу абзаца 2 пункта 5 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции.

При рассмотрении и разрешении дела суд пришёл к правильному выводу о том, что именно такие дополнительные ограничения и установлены пунктом 4 части 2 статьи 3 закона Забайкальского края от 26 декабря 2011 года № 616-ззк.

В этой связи Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не видит причин не согласиться с выводом суда первой инстанции относительно отсутствия противоречий между оспариваемой Новожиловым А.Е. нормы краевого закона федеральному законодательству.

Доводы апелляционной жалобы о том, что оспариваемые положения не выполнимы без нарушения конституционных прав третьих лиц, что перемещение клиентом приобретённой алкогольной продукции может быть пресечено либо воспрепятствованием покупателю выхода из помещения, либо её изъятием, являются надуманными. Ни один закон не может рассматриваться в качестве средства, направленного на нарушение конституционных прав граждан, если того не требует федеральный закон и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Напротив, установленная оспариваемым законом обязанность организации, индивидуального предпринимателя при оказании ими услуг общественного питания обеспечить недопущение выноса алкогольной продукции в течение времени запрета её розничной продажи подразумевает возможность её исполнения любыми не запрещёнными законом мерами (например, отпуск алкогольной продукции в розлив, предупреждение покупателей о запрете её выноса за пределы помещения общественного питания и т.д.).

Иных доводов, которые могли бы служить поводом к отмене решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах решение суда следует признать законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Забайкальского краевого суда от 19 января 2015 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Новожилова А.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи