



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АПГ15-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2015 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Калининой Л.А.,
судей	Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е.
при секретаре	Костерева Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Рассвет» об оспаривании в части постановления Главы Администрации Томской области от 8 июля 1997 г. № 205 «О дополнительной постановке на государственную охрану памятников истории и культуры Томской области» по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Рассвет» на решение Томской областного суда от 23 января 2015 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Рассвет» Лизуновой Е.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения представителей Администрации Томской области Перетягиной Е.В., Патраковой О.А., полагавших апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю. о законности судебного постановления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Главой Администрации Томской области 8 июля 1997 г. принято постановление №205 «О дополнительной постановке на государственную охрану памятников истории и культуры Томской области» (далее - Постановление № 205), которое официально опубликовано в «Официальных ведомостях» (сборнике нормативно-правовых актов, подписанных Главой Администрации Томской области) июнь-июль 1997 года, №16.

Пунктом 1 Постановления № 205 утверждён перечень дополнительно выявленных памятников истории и культуры Томской области, согласно приложению № 1 к которому в него включён жилой дом, расположенный по адресу: г. Томск, пер. Нечевский, 16, как памятник истории местного значения по Томской области - «Дом, в котором с 1927 по 1934 г.г. жил геолог, учёный, энциклопедист Ростислав Сергеевич Ильин (1891-1937 г.г.)».

Общество с ограниченной ответственностью «Рассвет» (далее – ООО «Рассвет»), являясь собственником указанного объекта недвижимости, обратилось в суд с заявлением о признании Постановления № 205 недействующим со дня принятия в части включения названного дома в перечень памятников истории местного значения по Томской области (приложение № 1).

В обоснование требований заявитель ссылался на то, что оспариваемый региональный нормативный правовой акт нарушает его права на пользование имуществом, поскольку не соответствует требованиям статьи 18 Закона РСФСР от 15 декабря 1978 г. «Об охране и использовании памятников истории и культуры» ввиду отсутствия согласования с Министерством культуры РСФСР, а также не соответствует положениям части 3 статьи 64 Федерального закона от 5 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» о регистрации данного объекта в реестре объектов культурного наследия.

По мнению ООО «Рассвет», в нарушение пункта 13 Положения об охране и использовании памятников истории и культуры, утверждённого постановлением Совмина СССР от 16 сентября 1982 г. № 865, определение исторической ценности, фиксация и изучение проведены не в соответствии с порядком государственного учёта, установленного приказом Минкультуры СССР от 13 мая 1986 г. № 203 «Об утверждении Инструкции о порядке учёта, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры», а также не соблюдены предписания пунктов 12, 18, 19 указанной инструкции о проведении экспертизы с привлечением соответствующих специалистов, о передаче учётной карточки и паспорта объекта в Министерство культуры Российской Федерации.

Решением Томского областного суда от 23 января 2015 г. в удовлетворении требований отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Рассвет» ставится вопрос об отмене судебного акта, как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

Относительно апелляционной жалобы Департаментом по культуре и туризму Томской области, прокурором, участвующим в деле, поданы возражения о необоснованности её доводов и законности судебного постановления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований, правомерно констатировал, что Постановление № 205 является нормативным правовым актом, принятым Главой Администрации Томской области в пределах полномочий, предоставленных субъекту Российской Федерации федеральным законодателем.

В соответствии с пунктом «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации охрана памятников истории и культуры находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

На момент принятия оспариваемого постановления действовал Закон РСФСР от 15 декабря 1978 г. «Об охране и использовании памятников истории и культуры», статья 17 которого предусматривала, что в целях организации учёта и охраны памятников истории и культуры недвижимые памятники подразделялись на памятники общесоюзного, республиканского и местного значения.

Порядок отнесения памятников истории и культуры к памятникам республиканского и местного значения был определён статьёй 18 указанного закона, которая устанавливала, что отнесение недвижимых памятников истории и культуры к категории памятников республиканского значения производится Советом Министров РСФСР по представлению Министерства культуры РСФСР, а к категории памятников местного значения - Советами Министров автономных республик, исполнительными комитетами краевых, областных, Московского и Ленинградского городских Советов народных депутатов по согласованию с Министерством культуры РСФСР.

Постановлением Совета Министров СССР от 16 сентября 1982 г. № 865 утверждено Положение об охране и использовании памятников истории и культуры, согласно пункту 18 которого вновь выявляемые объекты при установлении государственными органами охраны памятников их

исторической, научной, художественной или иной культурной ценности до решения вопроса о принятии их на государственный учёт как памятников истории и культуры регистрируются государственными органами охраны памятников в списках вновь выявленных объектов, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, в порядке, устанавливаемом Министерством культуры СССР или Главным архивным управлением при Совете Министров СССР в зависимости от вида памятников.

Разделом II Инструкции о порядке учёта, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утверждённой приказом Министерства культуры СССР от 13 мая 1986 г. № 203 (далее – Инструкция), установлен порядок государственного учёта памятников истории и культуры.

Так, государственный учёт памятников истории и культуры включает в себя выявление, обследование памятников, определение их исторической, научной, художественной или иной культурной ценности, фиксацию и изучение, составление учётных документов, ведение государственных списков недвижимых памятников (пункт 9 Инструкции).

Пункт 12 Инструкции предусматривает, что при получении сведений об обнаружении объектов, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, государственные органы охраны памятников организуют проведение экспертизы. Для проведения экспертизы государственные органы охраны памятников привлекают специалистов научно-исследовательских и проектных организаций, обществ охраны памятников истории и культуры и других специализированных организаций. Список вновь выявленных объектов содержит краткую характеристику каждого регистрируемого объекта, а также заключение экспертизы о возможности признания данного объекта памятником истории и культуры.

На каждый недвижимый памятник и вновь выявленный объект, представляющий историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, составляется учётная карточка, содержащая сведения о местонахождении, датировке, характере современного использования, степени сохранности памятника или вновь выявленного объекта, наличии научной документации, месте её хранения, краткое описание и иллюстративный материал (пункт 15 Инструкции), а также составляется паспорт, который является учётным документом, содержащим сумму научных сведений и фактических данных, характеризующих историю памятника и его современное состояние, местонахождение в окружающей среде, оценку исторического, научного, художественного или иного культурного значения, сведения о его территории, связанных с ним сооружениях, садах, парках, находящихся в нём произведениях искусства, предметах, представляющих культурную ценность, о зонах охраны, а также об основных историко-архитектурных и библиографических материалах. В

паспорте указывается категория охраны и вид памятника со ссылкой на утверждающий документ (пункт 16 Инструкции).

Вновь выявленный объект, представляющий историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, признаётся памятником истории и культуры путём включения его в соответствующий государственный список недвижимых памятников истории и культуры в зависимости от вида и категории охраны памятника. Государственные списки недвижимых памятников истории и культуры являются основным документом государственного учёта и охраны памятников. Включённые в них объекты признаются памятниками истории и культуры определённого вида и категории охраны (пункты 20 и 21 Инструкции).

Проанализировав приведённые положения закона, исследовав в судебном заседании согласованные с Министерством культуры РСФСР паспорт памятника истории и культуры «Дом, где жил геолог Р.С. Ильин (1927-1934г.г.)» и учётную карточку на этот памятник истории, в которых содержатся подробное описание самого дома и его внешнего облика с фотографией дома, индивидуальные сведения о памятнике (исторические сведения, описание памятника с указанием основной библиографии, оценка его исторической значимости, необходимые сведения о жизни и научной деятельности учёного, геолога, почвовед Р.С. Ильина, работы которого имели ценнейшее значение для открытия нефтегазоносных месторождений Обского бассейна, что позволило отнести дом, в котором он проживал в период активной и значимой научной деятельности с 1927 по 1934 год, к объектам, имеющим историческое значение для Томского региона), а также документы, подтверждающие, что в отношении выявленного объекта проведена научно-исследовательская работа с целью определения его исторической ценности, протокол совещания научно-координационного совета от 16 ноября 1977 г., рецензию В.М. Гесслера к научно-учётной документации по памятникам истории Томской области, поименованную в письме Управления по охране памятников истории и культуры Министерства культуры РСФСР от 20 февраля 1978 г. №17-14-ук заключением эксперта, документы, подтверждающие согласование с Министерством культуры РСФСР вопроса об отнесении спорного объекта к памятникам истории и культуры местного значения, суд сделал правильное суждение о том, что дом поставлен на государственную охрану в качестве памятника истории и культуры местного значения с соблюдением действовавшего на тот момент законодательства.

Является правомерным суждение суда первой инстанции о том, что рецензия В.М. Гесслера с учётом объёма и цели проведённого исследования научно-учётной документации по памятникам истории Томской области, представленной Министерству культуры РСФСР, фактически является заключением эксперта ввиду отсутствия правового регулирования порядка проведения экспертизы в тот период времени.

Судом были проверены и обоснованно отклонены доводы заявителя об отсутствии данных о регистрации спорного объекта в едином государственном реестре объектов культурного наследия народов Российской Федерации, поскольку в силу пункта 3 статьи 64 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», которым в настоящее время регулируются отношения в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, памятники истории и культуры местного значения, принятые на государственную охрану в соответствии с Законом РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» (в редакции Федерального закона от 22 октября 2014г. № 315-ФЗ – в соответствии с законодательными и иными правовыми актами СССР и РСФСР), отнесены к объектам культурного наследия регионального значения, включённым в реестр, с последующей регистрацией данных объектов в реестре в соответствии с требованиями названного федерального закона.

До принятия Постановления № 205 спорный объект был определён как памятник истории местного значения и принят на государственную охрану в соответствии с Законом РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры».

Поскольку выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, проверенными и оценёнными судом первой инстанции по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и согласуются с нормами материального права, регулирующими спорное правоотношение, а апелляционная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда, Судебная коллегия по административным делам оснований для её удовлетворения и отмены судебного постановления не находит.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Томского областного суда от 23 января 2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ООО «Рассвет» по доверенности Лизуновой Е.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья