



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ15-664

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

30 июня 2015 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Романенкова Н.С.  
при секретаре Сомхиевой С.Ю.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
заявлению Бельмесова В.И. об отмене решения квалификационной  
коллегии судей области от 28 апреля 2015 г. о прекращении отставки  
судьи,

### установил:

решением квалификационной коллегии судей области от  
28 апреля 2015 г. прекращена отставка судьи районного суда  
г. Бельмесова В.И. в связи с несоблюдением требований,  
предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от  
26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Бельмесов В.И. не согласился с решением квалификационной коллегии  
судей области и обратился в Верховный Суд Российской  
Федерации с заявлением об отмене данного решения, ссылаясь на то, что оно  
является незаконным и необоснованным. Он не нарушал требования, которые  
предъявляет Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской  
Федерации» к пребывающему в отставке судье, решение о прекращении  
отставки принято с нарушением установленной процедуры.

Заявитель Бельмесов В.И. извещен о времени и месте судебного  
заседания, в суд не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель квалификационной коллегии судей области  
Жернов С.Р. возражал против удовлетворения заявленных требований и

пояснил в суде, что решение ККС [ ] области является мотивированным и принято в соответствии с законом.

Выслушав объяснения представителя ККС [ ] области Жернова С.Р., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

По смыслу Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (статья 15).

Бельмесов В.И., [ ] г. рождения, работал судьей [ ] районного народного суда [ ] области, а затем судьей [ ] районного народного суда г. [ ] стаж работы в должности судьи составил 9 лет 2 месяца и 15 дней. Решением ККС [ ] области от 3 июня 1994 г. полномочия судьи [ ] районного суда [ ] Бельмесова В.И. прекращены в связи с его письменным заявлением об отставке на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Согласно пунктам 6 и 7 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктами 3 и 4 статьи 3 данного Закона. Квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиями, предъявляемым к судьям Законом, прекращает отставку судьи.

ККС [ ] области установила, что, сохраняя статус судьи в отставке и связанные с ним гарантии, получая ежемесячное пожизненное содержание, Бельмесов В.И. нарушил требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Из представленных в суд материалов ККС [ ] области следует, что в производстве мирового судьи судебного участка № [ ] судебного района г. [ ] находилось гражданское дело № [ ] по заявлению ООО «Финансовая группа «Монолит - Екб» к Б [ ] [ ], который является совершеннолетним сыном Бельмесова В.И., о взыскании задолженности по договору займа.

11 сентября 2014 г. мировым судьей вынесен судебный приказ о взыскании с Б [ ] [ ] в пользу ООО «Монолит - Екб» задолженности по договору займа, возбуждено исполнительное производство.

10 февраля 2015 г. представитель Б [ ] [ ] - Бельмесов В.И. действующий на основании доверенности, обратился к мировому судье с заявлением об ознакомлении с производством по делу и отмене судебного приказа. 25 февраля 2015 г. вынесено определение об отмене судебного приказа и рассмотрении дела в порядке искового производства.

Не могут служить основанием для удовлетворения заявленны

требований ссылки заявителя на то обстоятельство, что представительство интересов сына Б [REDACTED] следует рассматривать как способ защиты гражданских прав.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений и допускает такой способ защиты гражданских прав, как самозащита. При этом Гражданский кодекс Российской Федерации определяет, что способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения. Каких-либо исключительных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности Б [REDACTED] осуществлять свои процессуальные право по обжалованию судебного постановления заявитель ни ККС [REDACTED] области, ни суду не привел.

ККС [REDACTED] области также установила, что Бельмесов В.И. является учредителем (участником) двух юридических лиц - ООО «Юридическая фирма «Правовые и информационные системы» («ЮРФИКОН») и Национального фонда интеллектуальных инвестиций «Интеллект Инвест» (материалы ККС [REDACTED] области л.д.35-42).

Уставом Национального фонда интеллектуальных инвестиций «Интеллект Инвест» предусмотрено право Фонда заниматься предпринимательской деятельностью (материалы ККС [REDACTED] области л.д.70-73).

В соответствии со статьей 66 Гражданского кодекса Российской Федерации общество с ограниченной ответственностью является одной из организационных форм хозяйственного общества.

Определяя правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников, порядок создания, реорганизации и ликвидации общества, Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» устанавливает, что общество может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных федеральными законами, если это не противоречит предмету и целям деятельности, определенно ограниченным уставом общества. Данная коммерческая организация наделена общей правоспособностью и может осуществлять любые виды предпринимательской деятельности.

Доводы Бельмесова В.И. о том, что учрежденные им юридические лица не осуществляют никакой деятельности в течение длительного времени, и никакого дохода от их деятельности он не получает, его участие в их деятельности носило формальный характер, ККС [REDACTED] области обоснованно признала не имеющими правового значения.

Из содержания пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» следует, что установленные ограничения деятельности судей носят императивный характер и подлежат соблюдению независимо от субъективных причин. Приведенная норма права не предусматривает исключений, при которых пребывающий в отставке судья

может не соблюдать запреты и ограничения, установленные федеральным законодательством, определяющим правовое положение судьи.

Из протокола заседания ККС [ ] области следует, что Бельмесов В.И. на ее заседании не отрицал указанные коллегией обстоятельства (материалы ККС [ ] области л.д.133-141).

Несостоятельными являются доводы заявителя о нарушении ККС [ ] области порядка тайного голосования.

Решение о прекращении отставки судьи в связи с осуществлением им деятельности, несовместимой со статусом судьи является мотивированным и принято с соблюдением порядка принятия решений квалификационными коллегиями судей, установленного Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и порядка голосования, установленного Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. ККС [ ] области была правомочна принимать решение (из 21 члена в заседании присутствовало более половины членов квалификационной коллегии судей – 14). Решение принято тайным голосованием членов квалификационной коллегии судей, порядок тайного голосования соблюден, согласно представленным бюллетеням решение о прекращении отставки судьи принято единогласно.

Ссылки заявителя на то, что ККС [ ] области имела возможность сделать ему замечание или предупреждение, являются несостоятельными и основаны на ошибочном толковании Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», который предусматривает замечание и предупреждение как самостоятельные виды дисциплинарного взыскания, которые налагаются за совершение дисциплинарного проступка на действующих судей и, следовательно, не могут быть применены к пребывающим в отставке судьям.

Прекращение отставки судьи и выплаты ежемесячного пожизненного содержания не лишают заявителя права на получение пенсии на общих основаниях.

Учитывая, что решение о прекращении отставки судьи принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей права Бельмесо́ва В.И. нарушены не были, заявление не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 25 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении заявления Бельмесо́ва В. [ ] И [ ] об отмене решения квалификационной коллегии судей [ ] области от 28 апреля 2015 г. о прекращении отставки судьи отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.С. Романенков