



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-КГ15-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ильиной М. Н. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании разовой компенсации за утрату права собственности на жилое помещение по кассационной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на решение Ленинского районного суда г. Курска от 3 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 13 августа 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ильина М.Н. обратилась в суд с названным иском к Министерству финансов Российской Федерации, просила на основании ст. 31¹ Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» взыскать в её пользу разовую компенсацию в размере [] руб. за утрату права собственности на домовладение, состоящее из жилого дома с пристройкой и хозяйственными строениями и земельного участка.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал относительно удовлетворения иска, полагал, что истцом не представлены доказательства неправомερных действий сотрудников Управления Росреестра по Курской области.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 3 июня 2014 г., изменённым апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 13 августа 2014 г., искильные требования Ильиной М.Н. удовлетворены частично.

Министерством финансов Российской Федерации подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 15 мая 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что не имеется оснований, предусмотренных ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как предусмотрено п. 1 ст. 31¹ Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», собственник жилого помещения, который не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а также добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение, имеет право на разовую компенсацию за счёт казны Российской Федерации.

Компенсация, предусмотренная п. 1 настоящей статьи, выплачивается в случае, если по не зависящим от указанных лиц причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда о возмещении им вреда, причинённого в результате утраты указанного в настоящей статье имущества, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению. Размер данной компенсации исчисляется из суммы, составляющей реальный ущерб, но не может превышать один миллион рублей (п. 2 ст. 31¹ Закона).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 22 августа 2007 г. между Ильиной М.Н. и Сомовым С.В. был заключён договор купли-

продажи жилого дома и земельного участка по адресу: [REDACTED], [REDACTED] руб.

Вступившим в законную силу решением Железнодорожного городского суда Курской области от 27 декабря 2011 г. удовлетворены иски Ямпольского С.В. и Холенкова И.Я. об истребовании данного имущества из чужого незаконного владения, прекращено право собственности Ильиной М.Н. на жилой дом и земельный участок.

Решением Железнодорожного городского суда Курской области от 28 ноября 2012 г. в пользу Ильиной М.Н. с Сомова С.В. взысканы убытки в размере [REDACTED] руб., судебные расходы [REDACTED] руб.

5 февраля 2013 г. судебным приставом-исполнителем по Железнодорожному району Курской области в отношении Сомова С.В. возбуждено исполнительное производство, однако взыскание по исполнительному документу не производилось, задолженность перед Ильиной М.Н. не погашена. Имущество, на которое возможно обратить взыскание, у Сомова С.В. отсутствует, в связи с чем судебным приставом-исполнителем составлен акт о возвращении исполнительного листа взыскателю.

Поскольку имеется вступившее в законную силу решение суда о взыскании в пользу Ильиной М.Н. с Сомова С.В. убытков в связи с истребованием имущества у добросовестного приобретателя, данное решение не исполняется более года по независящим от истца причинам, суд пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований Ильиной М.Н.

Проверяя решение суда первой инстанции в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда не согласилась с ним в части взыскания в пользу истца [REDACTED] руб., указав, что судебные расходы, взысканные решением суда, к убыткам, которые возмещаются в соответствии со ст. 31¹ Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», не относятся.

При этом суды первой и апелляционной инстанций указали, что закон не связывает возможность выплаты разовой компенсации с законностью и обоснованностью действий должностных лиц, а потому обстоятельства исполнения судебным приставом-исполнителем своих служебных обязанностей при исполнении решения суда не входят в круг обстоятельств, имеющих значение для дела и подлежащих установлению при рассмотрении настоящего спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений по доводам кассационной жалобы не имеется.

Институт государственной регистрации прав на недвижимое имущество введён федеральным законодателем как призванный обеспечивать правовую определённость в сфере оборота недвижимого имущества, с тем чтобы участники гражданских правоотношений имели возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретённых прав и обязанностей (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 г. № 11-П).

Недостоверность данных государственного реестра может быть обусловлена как неправомерными действиями самого регистрирующего органа, так и иными обстоятельствами.

Как предусмотрено ст. 31 «Ответственность при государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», органы, осуществляющие государственную регистрацию прав, не несут ответственности за законность сделки, если такая сделка была нотариально удостоверена (абз. 4 п. 1).

В то же время, институт разовой компенсации собственнику (добросовестному приобретателю) такого специфического вида имущества, как жилое помещение, в том числе в качестве материальной гарантии права на жилище, предназначен для случаев, когда собственник жилого помещения не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а также когда от добросовестного приобретателя жилое помещение было истребовано и если по не зависящим от них причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда о возмещении им вреда, причинённого в результате утраты указанного имущества, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению.

Указанный правовой механизм имеет своей целью не полное возмещение причинённого лицу ущерба, а частичную компенсацию возникших негативных последствий, стимулирование участия в обороте жилых помещений, а в некоторых случаях – также дополнительную гарантию права на жилище. При этом, по смыслу ст. 31¹ Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», непременным условием выплаты компенсации является то, что лицо предприняло необходимые усилия к восстановлению нарушенного права в обычном порядке, но по не зависящим от него обстоятельствам не достигло успеха.

Положения данной статьи, таким образом, в силу своего предназначения не требуют установления обстоятельств, свидетельствующих о совершении регистрирующими органами неправомерных действий, – подобные действия влекут ответственность за вред, причинённый

государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами, в соответствующем гражданско-правовом порядке.

Не предполагается при этом и исследование вопроса о приведших к утрате собственником (добросовестным приобретателем) жилого помещения правомерных действиях регистрирующего органа.

Таким образом, государство в указанном случае выступает не как сторона в отношении юридической ответственности, не как причинитель вреда и не как должник по деликтному обязательству, а как публичная власть, организующая систему компенсации за счёт казны Российской Федерации собственникам жилого помещения, которые не могут его истребовать от добросовестных приобретателей, и добросовестным приобретателям, от которых было истребовано жилое помещение (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2015 г. № 13-П).

В кассационной жалобе Министерства финансов Российской Федерации не содержится иных доводов, свидетельствующих о незаконности состоявшихся судебных постановлений, в связи с чем решение Ленинского районного суда г. Курска от 3 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 13 августа 2014 г. следует признать законными, оснований для их отмен по доводам кассационной жалобы не имеется.

При этом судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации принимает во внимание, что решение Ленинского районного суда г. Курска от 3 июня 2014 г. в настоящее время исполнено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Курска от 3 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 13 августа 2014 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи