



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ15-224

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июня 2015 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Корчашкиной Т.Е.

при секретаре
с участием прокурора

Горбачевой Е.А.
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по заявлению Сухочева С. [REDACTED] В. [REDACTED] о признании недействующим абзаца третьего подпункта 2 пункта 5 Порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 5 сентября 2012 г. № 174/122н,

по апелляционной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2015 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Министерства юстиции Российской Федерации Савиной Е.А. и представителя Министерства финансов Российской Федерации Смирновой А.А., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей доводы апелляционной жалобы необоснованными, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 5 сентября 2012 г. № 174/122н утвержден Порядок расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела (далее – Порядок). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 12 сентября 2012 г., регистрационный № 25446, опубликован 21 сентября 2012 г. в «Российской газете».

Абзацем третьим подпункта 2 пункта 5 Порядка установлено, что с 1 января 2013 г. с учетом степени сложности уголовного дела органы дознания, органы предварительного следствия или суда устанавливают размер вознаграждения адвоката за один день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, руководствуясь следующими критериями, существующими на момент вынесения соответствующего постановления (определения): 980 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 1960 рублей – по уголовным делам в случае предъявления обвинения по трем или более инкриминируемым преступлениям.

Сухочев С.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца третьего подпункта 2 пункта 5 Порядка в части, исключающей возможность расчета вознаграждения адвоката исходя из размеров, предусмотренных данным подпунктом, за участие в уголовном судопроизводстве до момента предъявления обвинения по трем и более инкриминируемым преступлениям, а также в случае изменения объема обвинения с трех и более инкриминируемых преступлений до менее трех. По мнению заявителя, Порядок в оспариваемой части противоречит части 5 статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 8 статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре), абзацу пятому пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда».

Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) и Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) требование Сухочева С.В. не признали, ссылаясь на то, что оспариваемая норма не противоречит федеральным законам либо другим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает прав и свобод заявителя.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2015 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе заявитель, не соглашаясь с решением суда, просит о его отмене и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленного требования. В обоснование жалобы указано, что размер вознаграждения адвоката за участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с абзацем третьим подпункта 2 пункта 5 Порядка устанавливается в размерах, предусмотренных данным подпунктом, в случае предъявления обвинения по трем и более инкриминируемым преступлениям, ввиду этого оспариваемая норма не позволяет определять размер вознаграждения адвоката за участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве в том же размере по трем и более инкриминируемым преступлениям до момента предъявления обвинения по трем и более преступлениям. Заявитель ссылается на то, что оспариваемое положение неправомерно ограничивает размер вознаграждения адвоката за участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по трем и более инкриминируемым преступлениям с момента изменения объема обвинения с трех и более преступлений до менее трех.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены решения суда не находит.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, устанавливая при этом, что в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно (часть 1 статьи 48). Указанные конституционные положения конкретизированы в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, который закрепляет обязанность органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, обеспечивать участие в уголовном деле защитника подозреваемого (часть 2 статьи 50, статья 51) и предусматривает, что в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или в судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета (часть 5 статьи 50).

Размер и порядок вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 8 статьи 25 Закона об адвокатуре).

В соответствии со статьей 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и во исполнение статьи 25 Закона об адвокатуре 4 июля 2003 г. Правительством Российской Федерации было издано постановление № 400 «О размере вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» (акт утратил силу с 1 января 2013 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240), пунктом 6 которого Минюсту России совместно с Минфином России поручено разработать и по согласованию с

органами государственной власти Российской Федерации, наделенными полномочиями по назначению адвокатов, и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации утвердить до 1 января 2004 г. порядок расчета вознаграждения адвоката в зависимости от сложности уголовного дела.

Согласно приведенным положениям Минюстом России совместно с Минфином России правомерно утвержден оспариваемый заявителем Порядок.

До принятия Порядка применялись нормы совместного приказа Минюста России и Минфина России от 15 октября 2007 г. № 199/87н, которым также был утвержден порядок расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации», утверждено Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации (далее – Положение). В соответствии с пунктом 23 названного Положения размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, составляет за один рабочий день участия не менее 550 рублей и не более 1200 рублей, а в ночное время – в размере не менее 825 рублей и не более 1800 рублей (абзац первый). Размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, составляет за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, не менее 1100 рублей и не более 2400 рублей (абзац второй). При определении размера вознаграждения адвоката учитывается сложность уголовного дела (абзац третий). При определении сложности уголовного дела учитываются, в частности, количество и тяжесть вменяемых преступлений, количество подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), объем материалов дела и другие обстоятельства (абзац четвертый). Порядок расчета размера вознаграждения адвоката в зависимости от сложности уголовного дела утверждается Минюстом России совместно с Минфином России по согласованию с государственными органами, наделенными полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации (абзац пятый).

Отказывая заявителю в удовлетворении требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемый заявителем подпункт 2 пункта 5 Порядка согласуется с предписаниями пункта 23 Положения. Закрепленный оспариваемой нормой порядок определения расчета

вознаграждения адвоката, исходя из критерия предъявления обвинения по трем и более инкриминируемым преступлениям, соответствует абзацу четвертому пункта 23 Положения, предусматривающему, что при определении сложности уголовного дела учитывается в том числе количество вменяемых преступлений.

Довод заявителя в апелляционной жалобе о том, что при определении сложности уголовного дела Порядок в оспариваемой части неправомерно предписывает учитывать количество преступлений, по которым обвинение предъявлено, а не количество вменяемых преступлений, несостоятелен, поскольку данные понятия являются взаимозаменяемыми, несущими одинаковую смысловую нагрузку, выражения «вменить лицу что-либо в вину (вменить преступление)» и «предъявить лицу обвинение в преступлении» тождественны.

Ссылка в апелляционной жалобе на противоречие оспариваемой нормы Порядка части 5 статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой расходы на оплату труда адвоката, участвующего в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда компенсируются за счет средств федерального бюджета, ошибочна, как основанная на неправильном толковании норм материального права.

Выводы суда первой инстанции согласуются также с правовой позицией, изложенной во вступившем в законную силу решении Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2011 г. № ГКПИ11-194, которым была проверена законность подпункта 2 пункта 3 Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утвержденного приказом Минюста России и Минфина России от 15 октября 2007 г. № 199/87н (утратил силу в связи с изданием Порядка), содержавшего аналогичную оспариваемой норму.

Не может повлечь отмену обжалованного решения также довод апелляционной жалобы о том, что применение оспариваемой нормы исключает возможность расчета вознаграждения адвоката исходя из размеров, предусмотренных подпунктом 2 пункта 5 Порядка за участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по трем и более инкриминируемым преступлениям с момента изменения объема обвинения с трех и более преступлений до менее трех, поскольку указанное предписание не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Поскольку Порядок принят в пределах предоставленных федеральным органам государственной власти полномочий, его абзац третий подпункта 2 пункта 5 не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, прав и свобод заявителя не нарушает, суд первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правомерно отказал Сухочеву С.В. в удовлетворении заявленного требования.

Решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права; предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Сухочева С [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED]
Г.В. Манохина

Члены коллегии

[REDACTED]
В.Ю. Зайцев

[REDACTED]
Т.Е. Корчашкина