



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ15-4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2015 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Меркулова В.П.,  
судей                                      Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.  
при секретаре                      Костерева Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Палагиной Н. Г. об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Заводскому району г. Кемерово о возбуждении исполнительного производства от 21 августа 2013 г. по кассационной жалобе открытого акционерного общества «Банк «ЗЕНИТ» на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 7 мая 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., пояснения представителя Федеральной службы судебных приставов и Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области по доверенности Биченкова А.В., полагавшего необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 7 мая 2014 г., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Палагина Н.Г. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и подлежащим отмене постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Заводскому району г. Кемерово Управления Федеральной службы судебных приставов России по Кемеровской области от 21 августа 2013 г. о возбуждении исполнительного производства № [REDACTED] о взыскании с заявителя денежных средств в пользу открытого акционерного общества «Банка «ЗЕНИТ» (далее – Банк «ЗЕНИТ»).

В обоснование требований заявитель ссылалась на то, что исполнительное производство возбуждено по истечении установленного законом срока, поскольку действия солидарного должника по частичному погашению задолженности не перерывают течение трёхлетнего срока предъявления к исполнению исполнительного документа.

Решением Заводского районного суда г. Кемерово от 23 января 2014 г. Палагиной Н.Г. в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 7 мая 2014 г. решение суда первой инстанции отменено и постановлено новое судебное постановление об удовлетворении заявления Палагиной Н.Г.

Определением судьи Кемеровского областного суда от 10 июля 2014 г. в передаче кассационной жалобы Банка «ЗЕНИТ» для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2014 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, определением от 2 апреля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Банком «ЗЕНИТ» ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 7 мая 2014 г. ввиду существенного нарушения норм материального права и об оставлении в силе решения Заводского районного суда г. Кемерово от 23 января 2014 г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции судебный пристав-исполнитель ОСП по Заводскому району г. Кемерово Хачатрян С.С., Палагина Н.Г., Воробей (Старкова) Е.Г., Рецлав Ю.А., а также представитель Банка «ЗЕНИТ» не явились.

В соответствии с положениями части 2 статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела допущено такого характера существенное нарушение норм материального права.

Статьёй 2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) определено, что задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных Палагиной Н.Г. требований, пришёл к выводу о том, что срок предъявления исполнительного листа к исполнению Банком «ЗЕНИТ» не пропущен.

Судебная коллегия по административным делам Кемеровского областного суда, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление, исходила из того, что предъявление взыскателем исполнительного листа к одному из солидарных должников не свидетельствует о предъявлении требований к остальным солидарным должникам и не прерывает течение срока для предъявления исполнительного документа к исполнению.

Суд апелляционной инстанции также сделал заключение о предъявлении Банком «ЗЕНИТ» исполнительного листа в отношении Палагиной Н.Г. с нарушением требований части 1 статьи 33 Федерального закона № 229-ФЗ, согласно которым если должником является гражданин, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по его месту жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества.

Между тем позиция судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда является неправильной, основана на ошибочном применении норм материального права.

В силу части 1 статьи 21 Федерального закона № 229-ФЗ исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в течение трёх лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при

предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения.

Исходя из предписаний статьи 22 поименованного федерального закона срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается частичным исполнением исполнительного документа должником.

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истёкшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается.

В статье 323 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников, которые остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Из материалов гражданского дела следует, что на основании вступившего в законную силу решения Центрального районного суда г. Кемерова от 29 октября 2008 г. о взыскании с Палагиной Н.Г., Старковой Е.Г. и Рецлав Ю.А. в пользу Банка «ЗЕНИТ» солидарно задолженности по кредитному договору и судебных расходов в сумме [REDACTED] руб. выданы в отношении каждого ответчика исполнительные листы и возбуждено исполнительное производство в отделе судебных приставов по Ленинскому району г. Кемерова в отношении должника Старковой Е.Г. В феврале 2009 года исполнительный лист отозван в связи с достигнутой договорённостью между банком и должником Старковой Е.Г. о добровольном погашении задолженности.

В период с февраля 2009 года по май 2013 года требования исполнительного листа исполнены частично в сумме [REDACTED] руб.

Поскольку добровольное исполнение судебного решения было прекращено, Банк «ЗЕНИТ» обратился 13 августа 2013 г. с заявлением о возбуждении исполнительного производства в отношении солидарного должника Палагиной Н.Г. в отдел судебных приставов по Заводскому району г. Кемерова, на основании которого 21 августа 2013 г. судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Заводскому району г. Кемерова возбуждено исполнительное производство.

Суд первой инстанции, установив при рассмотрении дела данные обстоятельства, проанализировав приведённые выше предписания федерального законодателя, пришёл к верному заключению о том, что взыскателем исполнительный лист в отношении Палагиной Н.Г. предъявлен в установленный законом трёхлетний срок, поскольку исходя из правовой природы солидарных обязательств частичное исполнение одним из солидарных должников обязанности по выплате в пользу взыскателя денежных сумм, определённых вступившим в законную силу решением суда, прерывает срок предъявления исполнительного документа к исполнению в

отношении всех солидарных должников.

С учётом изложенного является незаконным вывод судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Заводскому району УФССП России по г. Кемерова от 21 августа 2013 г.

Не может быть признано законным суждение суда апелляционной инстанции о предъявлении Банком «ЗЕНИТ» исполнительного листа в отношении Палагиной Н.Г. с нарушением требований статьи 33 Федерального закона № 229-ФЗ не по месту её жительства.

Статьёй 34 названного федерального закона установлено, что возбуждённые в отношении нескольких должников исполнительные производства по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя объединяются в сводное исполнительное производство.

Таким образом, судебному приставу-исполнителю, ведущему сводное исполнительное производство, должны быть переданы как возбуждённые исполнительные производства, так и поступившие на исполнение исполнительные документы.

Из материалов дела усматривается, что постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Заводскому району г. Кемерова от 23 декабря 2013 г. исполнительные производства в отношении должников Рецлав Ю.А. и Палагиной Н.Г. объединены в сводное исполнительное производство, местом ведения которого установлен отдел судебных приставов по Заводскому району г. Кемерова.

При таких обстоятельствах предъявление исполнительного листа в отношении одного из солидарных должников по месту совершения исполнительных действий не противоречит требованиям действующего законодательства.

Таким образом, доводы кассационной жалобы Банка «ЗЕНИТ» свидетельствуют о существенном нарушении судом апелляционной инстанции норм материального права, повлёкшем принятие незаконного судебного постановления судом второй инстанции, без отмены которого невозможна защита нарушенных прав и законных интересов взыскателя, следовательно, она подлежит удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 7 мая 2014 г. должно быть отменено, решение Заводского районного суда г. Кемерово от 23 января 2014 г. – оставлено в силе.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

кассационную жалобу открытого акционерного общества «Банк «ЗЕНИТ» удовлетворить. Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 7 мая 2014 г. отменить, решение Заводского районного суда г. Кемерова от 23 января 2014 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи

