



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 84-КГ15-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бойцова А. [REDACTED], В. [REDACTED] к Фурниченко Т. [REDACTED], Н. [REDACTED], Колосову С. [REDACTED], А. [REDACTED] о защите авторских прав по кассационной жалобе Бойцова А. [REDACTED], В. [REDACTED] на решение Пестовского районного суда Новгородской области от 18 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 9 июля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Бойцова А.В. и его представителя Смирнова А.А., поддержавших доводы жалобы, Колосова С.А., возражавшего против удовлетворения жалобы,, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бойцов А.В. обратился в суд с названным иском к ответчикам, указав, что является автором каталога проектов дачных домов и бань, состоящего из графических изображений 66 проектов домов и 24 проектов бань, а также их планировочных решений. Им было обнаружено, что ответчиками на сайте novostroyka53.ru были размещены принадлежащие ему произведения без его (истца) на то согласия, чем нарушены его авторские права.

Решением Пестовского районного суда Новгородской области от 18 марта 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением

судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 9 июля 2014 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Бойцовым А.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 17 апреля 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что в 2012 г. в г. Москве издан печатный каталог проектов дачных домов и бань, на титульной стороне которого автором указан Бойцов А.В. Каталог состоит из 90 листов, содержит графические изображения 66 эскизных проектов домов и 24 эскизных проектов бань, а также их планировочных решений.

17 февраля 2012 г. Российским авторским обществом «Копирус» осуществлено депонирование экземпляра данного каталога.

На интернет-сайте novostroyka53.ru, администратором которого является К [REDACTED], размещены графические изображения эскизных проектов домов и бань, содержащихся в указанном каталоге.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства, отказал в удовлетворении исковых требований, указав, что Бойцов А.В. не доказал, что является автором произведений, кроме того, пришёл к выводу об исчерпании права, с чем согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся судебные постановления

приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 1228 ГК Российской Федерации автором результата интеллектуальной деятельности признаётся гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ.

С учётом данной нормы права суду при рассмотрении дел, связанных с авторством на результат интеллектуальной деятельности, для правильного разрешения спора надлежит установить, кто является автором результата интеллектуальной деятельности, и можно ли данный результат таковым считать (то есть, создан ли он творческим трудом автора).

Перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), содержится в п. 1 ст. 1225 ГК Российской Федерации, и не является исчерпывающим.

Разрешая спор, суд первой инстанции не установил, каким именно охраняемым результатом интеллектуальной деятельности являются графические эскизы, представленные Бойцовым А.В.

Суд апелляционной инстанции указал, что данные эскизы являются архитектурными проектами, между тем, определение архитектурного проекта дано в ст. 2 Федерального закона от 17 ноября 1995 г. № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», в соответствии с которой архитектурным проектом является архитектурная часть документации для строительства и градостроительной документации, содержащая архитектурные решения, которые комплексно учитывают социальные, экономические, функциональные, инженерные, технические, противопожарные, санитарно-эпидемиологические, экологические, архитектурно-художественные и иные требования к объекту в объёме, необходимом для разработки документации для строительства объектов, в проектировании которых необходимо участие архитектора.

Установить соответствие представленных Бойцовым А.В. графических эскизов требованиям, предъявляемым к архитектурным проектам, может только лицо, обладающее специальными познаниями в области

архитектурной и строительной деятельности, однако судом соответствующая экспертиза назначена и проведена не была.

Как предусмотрено ст. 1257 ГК Российской Федерации, автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с п. 1 ст. 1300 настоящего Кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

Разрешая спор, суд указал, что Бойцов А.В. не представил достаточных доказательств, что он является автором графических изображений, размещённых на сайте ответчиков.

При этом суд не дал надлежащей правовой оценки тому обстоятельству, что истцом был представлен экземпляр каталога, содержащего графические изображения, автором которого значился Бойцов А.В.

Суд также не дал в решении правовую оценку тому обстоятельству, что в исковом заявлении Бойцов А.В. указывал, что нарушены его права и как автора каталога.

Одновременно с этим суд пришёл к выводу об исчерпании права, предусмотренном ст. 1272 ГК Российской Федерации.

Положениями данной статьи предусмотрено, что если оригинал или экземпляры произведения правомерно введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации путём их продажи или иного отчуждения, дальнейшее распространение оригинала или экземпляров произведения допускается без согласия правообладателя и без выплаты ему вознаграждения, за исключением случая, предусмотренного ст. 1293 настоящего Кодекса.

Между тем, данный принцип предусматривает возможность участия в гражданском обороте именно экземпляра произведения, правомерно введённого в этот оборот, без дальнейшего согласия правообладателя, не наделяя участников гражданского оборота правом по своему усмотрению использовать сам результат интеллектуальной деятельности (а не его экземпляр на материальном носителе) без выплаты вознаграждения правообладателю.

Кроме того, вывод суда о том, что истец не является автором графических изображений, по поводу которых возник спор, противоречит выводу о том, что истец как автор не может требовать вознаграждение за использование результата его интеллектуальной деятельности в связи с исчерпанием права.

В соответствии со ст. 1276 ГК Российской Федерации допускаются без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение и распространение изготовленных экземпляров, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведения изобразительного искусства или фотографического произведения, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, если изображение произведения является основным объектом использования или изображение произведения используется в целях извлечения прибыли.

Допускается свободное использование путем воспроизведения и распространения изготовленных экземпляров, сообщения в эфир или по кабелю, доведения до всеобщего сведения в форме изображений произведений архитектуры, градостроительства и произведений садово-паркового искусства, расположенных в месте, открытом для свободного посещения, или видных из этого места.

Ссылаясь на положения данной нормы права, как на основание для отказа в удовлетворении исковых требований Бойцова А.В., суд не учёл, что графические эскизы, которые истец полагал результатами своего творческого труда, не относятся к вышеперечисленным результатам интеллектуальной деятельности.

Законодатель определяет Интернет как информационно-телекоммуникационную сеть, которая не является местом, открытым для свободного посещения, по смыслу ст. 1276 ГК Российской Федерации, чего судом также учтено не было.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Пестовского районного суда Новгородской области от 18 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 9 июля 2014 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пестовского районного суда Новгородской области от 18 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 9 июля 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

