



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-АПГ15-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

22 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Анишиной В.И.,
Александрова В.Н. и Калининой Л.А.

при секретаре

Гришечкине П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционным жалобам Правительства Брянской области и Губернатора Брянской области, Брянской областной Думы, Департамента природных ресурсов и экологии Брянской области на решение Брянского областного суда от 24 декабря 2014 года, которым удовлетворены заявления Кочегаровой Н. [REDACTED], Л. [REDACTED], Риц Д. [REDACTED] Б. [REDACTED] и прокурора Брянской области о признании недействующими постановления Правительства Брянской области от 23 июня 2014 г. № 263-п «Об утверждении паспорта и положения о памятниках природы «Овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в г.Брянске» и Указа Губернатора Брянской области от 23 июня 2014 г. № 217 «Об утверждении границ охранных зон, зон ограниченной эксплуатации памятников природы «Овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в г. Брянске».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя Правительства Брянской области и Губернатора Брянской области Зубаревой К.В., представителя Брянской

областной Думы Гурова В.И., представителя Департамента природных ресурсов и экологии Брянской области Мотылева С.В., представителей ООО «РАО «ГеоКадастрИнформ» Смирнова Р.С. и Барковой О.Б., поддержавших доводы апелляционных жалоб, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л а :

23 июня 2014 года Правительством Брянской области принято постановление № 263-п «Об утверждении паспорта и положения о памятниках природы «Овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские Балки) в г. Брянске» (далее – Постановление). Постановление опубликовано в Информационном бюллетене Правительства Брянской области «Официальная Брянщина» № 18 (192) от 27 июня 2014 г.

23 июня 2014 года Губернатором Брянской области издан Указ № 217 «Об утверждении границ охранных зон, зон ограниченной эксплуатации памятников природы «Овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в г. Брянске» (далее – Указ), текст которого опубликован в Информационном бюллетене «Официальная Брянщина» № 18 (195) от 27 июня 2014 г.

Кочегарова Н.Л. и Риц Д.Б. обратилась в суд с заявлением о признании недействующими Постановления и Указа, ссылаясь на то, что ими утверждены границы оврагов Верхнего и Нижнего Судков, границы их охранных зон и зон ограниченной эксплуатации, которые существенно отличаются от границ, установленных Постановлением Брянской областной Думы от 08 сентября 1994 г. № 34 «Об объявлении оврагов Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в городе Брянске памятниками природы областного значения» (в редакции Постановления Брянской областной Думы от 28 февраля 2001 г. № 3-77). Изменение границ памятников природы противоречит целям природоохранного законодательства по сохранению и воспроизведению природных ресурсов, необходимых для обеспечения здоровой экологической среды обитания, нарушает их право на благоприятную окружающую среду, закрепленное статьей 42 Конституции Российской Федерации. По мнению заявителей, оспариваемые акты противоречат Федеральному закону от 23 ноября 1995 г. №174-ФЗ «Об экологической экспертизе», Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральному закону от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», положениям Земельного кодекса Российской Федерации, Федеральному закону от 21 декабря 2004 г. № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую».

Прокурор Брянской области обратился в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству Указа ссылаясь на то, что при его принятии нарушены требования законодательства в сфере охраны окружающей природной среды, поскольку утвержденные границы памятников природы отличаются от ранее установленных Постановлением Брянской областной Думы от 08 сентября 1994 г. № 34 (в редакции от 28 февраля 2001 г.); часть территории памятника природы не имеет охранной зоны; режим охраны части территории памятника природы, предоставленной под строительство объектов недвижимости, изменен; внесенные изменения в расположение границ охранных зон памятника природы, режим охраны территорий, ранее объявленных особо охраняемыми, не подвергались государственной экологической экспертизе.

Определением Брянского областного суда от 08 октября 2014 года гражданское дело по заявлению Кочегаровой Н.Л. и Риц Д.Б. и гражданское дело по заявлению прокурора Брянской области объединены в одно производство.

Решением Брянского областного суда от 24 декабря 2014 года заявление прокурора Брянской области, Кочегаровой Н.Л. и Риц Д.Б., удовлетворено.

В апелляционных жалобах Губернатор Брянской области, Правительство Брянской области, Брянская областная Дума и Департамент природных ресурсов и экологии Брянской области просят решение суда отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда и считает его правильным.

В соответствии с пунктом «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации вопросы природопользования, охраны окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; особо охраняемые природные территории; охрана памятников истории и культуры находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В силу статьи 58 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» природные объекты, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение, находятся под особой охраной. Порядок создания и функционирования особо охраняемых природных территорий регулируется законодательством об особо охраняемых природных территориях.

Федеральным законом от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» установлены критерии, условия отнесения земельных участков к определенным категориям и памятникам природы федерального и регионального значения, а так же органы

государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, уполномоченные утверждать границы и определять режим особой охраны территорий памятников природы, находящихся в их ведении, где в границах их охранных зон запрещается всякая деятельность, влекущая за собой нарушение сохранности памятников природы (статьи 2 и 25, пункты 2 и 3 статьи 26).

При рассмотрении и разрешении дела, судом было установлено, что постановлением Брянской областной Думы от 08 сентября 1994 г. № 34 овраги Верхний и Нижний Судки с родниками и бровками (Брянские Балки) в г. Брянске объявлены памятниками природы регионального значения, с утверждением паспорта, указанием площади земельных участков, описанием границ и их охранной зоны, определением режима охраны и допустимых видов использования памятника природы.

В последующем постановлениями Брянской областной Думы от 28 мая 1998 г. № 2-460, от 28 февраля 2001 г. № 3-77, от 24 июля 2003 г. № 3-1015, от 03 августа 2006 г. № 4-791, от 30 мая 2013 г. № 5-1375 и постановлением администрации Брянской области от 17 мая 2007 г. № 354, в вышеназванное постановление от 08 сентября 1994 г. № 34 были внесены дополнения и изменения, так, в паспорт памятников природы внесен полный перечень улиц, входящих в территорию памятника и его охранная зона с утверждением карты-схемы границ памятников природы и рекомендации по соблюдению режима охраны и использования данной природоохранной территории.

Вступившими в законную силу решениями Брянского областного суда от 23 апреля 2013 г. и от 14 марта 2014 г. признаны недействующими с момента принятия все вышеназванные постановления Брянской областной Думы и администрации Брянской области, которыми вносились изменения и дополнения в постановление Брянской областной Думы от 08 сентября 1994г. №34. Основанием послужило установление судом факта выведения части территории указанного памятника природы регионального значения из состава его земель, поскольку имело место изменение границ охранной зоны памятника природы и фактическая утрата статуса особо охраняемой территории части территории, входящей в границы памятника природы, тогда как действующим законодательством органам государственной власти не предоставлено право принятия актов, влекущих нарушение сохранности памятников природы. Федеральным законодательством определено, что режим охраны и границы самого памятника и его охранных зон не могут быть изменены нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, если не установлено, что он (либо его часть) не является памятником природы (утратил свое значение или статус установлен не в соответствии с законом).

Таким образом, на момент рассмотрения дела правовой статус памятника природы областного значения «Овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в г. Брянске»

регламентирован Постановлением Брянской областной Думы от 08 сентября 1994 г. № 34 в редакции Постановления от 28 февраля 2001 г. № 3-77.

Удовлетворяя заявленные требования, суд пришел к выводу о том, что оспариваемыми актами были незаконно изменены границы памятника природы по сравнению с границами памятника природы, установленными Постановлением Брянской областной Думы от 08 сентября 1994 г. № 34 (в редакции Постановления от 28 февраля 2001 г. № 3-77). При этом, в соответствии с федеральным законодательством не представлено доказательств того, что «Овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) в г. Брянске» (их часть, выведенная из прежних границ памятника природы) не является памятником природы (утратила свое значение или статус её установлен не в соответствии с законом).

Суд пришел к выводу, что реализация оспариваемых актов может привести к негативному воздействию на окружающую природную среду.

Доказательств, опровергающих указанные обстоятельства, в суд первой инстанции представлено не было, равно как их не было представлено и суду апелляционной инстанции при рассмотрении дела в апелляционном порядке.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что такие действия органов государственной власти Брянской области противоречат положениям статьей 27, 32 и 33 Федерального закона от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», части 2 статьи 59 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», подпункта 8 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Ссылки суда в решении на положения пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 21 декабря 2004 г. № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», регулирующего иные правоотношения и статью 12 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», не свидетельствуют о незаконности принятого по существу правильного решения.

Довод апелляционной жалобы о том, что границы памятника природы и его охранных зон, определенные планом публичного описания в постановлении Брянской областной Думы от 08 сентября 1994 г. № 34 не были вынесены в натуре, не состояли на кадастровом учете, а потому изменение границ памятника природы и статуса части его территорий не имело место, был предметом судебного разбирательства, ему дана правильная правовая оценка, оснований не согласиться с которой, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционных жалобах, нашли отражения в оспариваемом судебном решении, фактические обстоятельства по делу установлены в полном объеме, всем им дана верная правовая оценка.

Других доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, апелляционные жалобы, не содержат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Брянского областного суда от 24 декабря 2014 года оставить без изменения, а апелляционные жалобы Правительства Брянской области и Губернатора Брянской области, Брянской областной Думы, Департамента природных ресурсов и экологии Брянской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи