



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-КГПР15-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Ли Виталия Николаевича к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности и незаконным применением в качестве меры пресечения подписки о невыезде,

по кассационным жалобам Министерства финансов Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 2 июля 2014 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Ли В.Н. обратился в суд с иском к Минфину России о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности и незаконным применением в качестве меры пресечения подписки о невыезде.

Иск мотивирован тем, что 6 февраля 2002 г. в отношении него возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации (халатность). К данному делу были присоединены уголовные дела, возбужденные в тот же день, по частям 1 и 2 статьи 327 (подделка удостоверения в целях его использования, а также сбыт поддельного удостоверения, совершенного неоднократно), части 1 статьи 286 (превышение должностных полномочий), пунктам «а» и «в» части 2 статьи 160 (присвоение и растрата) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обвинение по частям 1 и 2 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации ему предъявлено 16 апреля 2002 г., 6 декабря 2002 г. и 4 января 2003 г. предъявлено обвинение по части 1 статьи 286, пункту «б» части 3 статьи 160, пунктам «а» и «в» части 2 статьи 160, статье 292, части 5 статьи 33, части 1 статьи 326 Уголовного кодекса Российской Федерации. В отношении истца избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

Постановлением от 16 марта 2004 г. частично прекращено производство по уголовному делу по части 1 статьи 286, статье 292, части 1 статьи 326, части 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации по основаниям, предусмотренным статьями 24 и 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационным определением Томского областного суда от 16 апреля 2012 г. истец был оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 293, частью 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за отсутствием в его действиях состава преступления. За ним признано право на реабилитацию.

В результате незаконного привлечения к уголовной ответственности ему причинен моральный вред, в связи с чем он просит взыскать компенсацию в размере [REDACTED] рублей. Истец указал, что в период уголовного преследования 17 декабря 2002 г. он был отстранен от должности [REDACTED], стрессовая ситуация привела к возникновению ряда заболеваний, была подорвана его деловая репутация. Избрание меры пресечения в виде подписки о невыезде в течение 10 лет ограничивало его право выезжать за пределы г. Томска, в частности к престарелой матери и на лечение за границу.

Решением Кировского районного суда г. Томска от 31 мая 2013 г. исковые требования Ли В.Н. удовлетворены частично: с Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу Ли В.Н. взыскана денежная компенсация морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, в размере [REDACTED] рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 2 июля 2014 г. решение суда изменено, размер компенсации морального вреда увеличен до [REDACTED] рублей.

В кассационных жалобах Минфин России и Генеральная прокуратура Российской Федерации просят отменить апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 18 марта 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В силу пункта 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде возмещается за счет казны Российской Федерации в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке установленном законом.

В этих случаях от имени казны Российской Федерации выступает соответствующий финансовый орган (статья 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических

и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (статья 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости. Мотивы принятого решения о компенсации морального вреда должны быть указаны в решении суда.

Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в денежной форме и полного возмещения, предусмотренная законом компенсация должна отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд должен в полной мере учитывать предусмотренные статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации требования разумности и справедливости, позволяющих, с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, с другой – не допустить неосновательного обогащения потерпевшего.

Удовлетворяя частично искивые требования Ли В.Н., суд первой инстанции, установив факт незаконного привлечения истца к уголовной ответственности и незаконного применения к нему в качестве меры пресечения подписки о невыезде, пришел к выводу о наличии причинной связи между действиями органов следствия и перенесенными Ли В.Н. нравственными и физическими страданиями. Определяя размер компенсации морального вреда, суд учел индивидуальные особенности истца, наличие имеющихся у него заболеваний, период их возникновения, а также длительность уголовного преследования, принятые меры процессуального принуждения.

Суд также указал, что, несмотря на ухудшение состояния здоровья истца в период уголовного преследования, доказательства, свидетельствующие о приобретении заболеваний в связи с уголовным преследованием, отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда и взыскивая в пользу истца компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, отметил, что судом первой инстанции не были учтены все фактические обстоятельства дела, признал заслуживающими внимания доводы истца о причинении незаконным уголовным преследованием вреда здоровью.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами суда апелляционной инстанции, поскольку при принятии апелляционного определения были существенно нарушены нормы процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований судом апелляционной инстанции не указано.

Судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда фактически, не установив новых обстоятельств, которые бы существенно отличались от обстоятельств, установленных судом первой инстанции, изменила решение суда, увеличив размер компенсации морального вреда более, чем в 15 раз.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 названного кодекса.

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд (часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В нарушение части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выводы суда апелляционной инстанции, обосновывающие увеличение размера компенсации морального вреда, не подтверждены доказательствами.

Так, согласно заключению эксперта, на которое сослался суд апелляционной инстанции, увеличивая размер компенсации, заболевания Ли В.Н. не находятся в причинно-следственной связи с его привлечением к уголовной ответственности, диагностика могла быть произведена в лечебно-профилактических учреждениях г. Томска.

При этом судебная коллегия Томского областного суда нарушила не только процессуальный закон, но и не учла приведенные выше положения статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснения

Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в вышеназванных постановлениях Пленумов, о критериях, которыми следует руководствоваться при определении размера компенсации морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, поскольку определенный судом размер компенсации морального вреда соответствует требованиям разумности и справедливости, а у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для его изменения.

В связи с этим определение суда апелляционной инстанции подлежит отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 2 июля 2014 г. отменить, оставить в силе решение Кировского районного суда г. Томска от 31 мая 2013 г.

Председательствующий

Судьи