



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ15-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску
ОАО «Альфа-Банк» к Вачевских К. [REDACTED] Ю. [REDACTED] о взыскании
денежных средств по кассационной жалобе ОАО «Альфа-Банк» на решение
Мещанского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2013 г. и
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Московского городского суда от 22 апреля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Горшкова В.В., выслушав представителя ОАО «Альфа-Банк» Дёмину Е.В.,
поддержавшую доводы жалобы, Никулину С.А. и Горбатовского Р.А.,
представителей Вачевских К.Ю., возражавших против удовлетворения
жалобы, представителя ОАО «Фабрика производства платков»
Бережнюка Д.В., возражавшего против удовлетворения жалобы,
руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная
коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

9 марта 2011 г. ОАО «Альфа-Банк» обратилось в Мещанский

районный суд г. Москвы с иском к Вачевских К.Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование заявленного требования указав, что 9 февраля 2007 г. между ОАО «Альфа-Банк» и ОАО «Фабрика производства платков» заключен договор об открытии кредитной линии в иностранной валюте № [REDACTED] (далее – кредитный договор), в соответствии с условиями которого истец открыл заемщику кредитную линию, в рамках которой заемщик вправе получать кредиты на общую сумму не более [REDACTED] в порядке и на условиях, предусмотренных кредитным договором. Кредитование заемщика осуществлялось путем предоставления ему кредитов на основании заключаемых между сторонами договора дополнительных соглашений.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств заемщика по кредитному договору между ОАО «Альфа-Банк» и Вачевских К.Ю. заключен договор поручительства от 9 февраля 2007 г. № [REDACTED], по условиям которого поручитель принял на себя обязательство в полном объеме нести солидарную с заемщиком ответственность за ненадлежащее исполнение последним условий кредитного договора.

Согласно дополнительным соглашениям к кредитному договору от 9 февраля 2007 г. № 1 и от 9 июня 2008 г. № 2 истец предоставил ОАО «Фабрика производства платков» кредит в размере [REDACTED] и [REDACTED] соответственно.

Ввиду ненадлежащего исполнения заемщиком принятых на себя обязательств по кредитному договору и по заключенным к нему дополнительным соглашениям 19 февраля 2011 г. истцом в адрес Вачевских К.Ю. направлено требование о взыскании задолженности по кредиту.

Указанное требование поручителем исполнено не было, в связи с чем ОАО «Альфа-Банк» обратилось в суд с иском к Вачевских К.Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору. С учетом уточненных исковых требований просило взыскать задолженность в размере [REDACTED], из которых [REDACTED] – основной долг, [REDACTED] – неустойка за несвоевременное погашение основного долга, [REDACTED] – неустойка за несвоевременное погашение начисленных процентов по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату исполнения решения суда, а также возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Дело рассматривалось судами неоднократно.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от

26 сентября 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2014 г., исковые требования удовлетворены частично.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2014 г. отказано в передаче кассационной жалобы ОАО «Альфа-Банк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 2 марта 2015 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2014 г. отменено и кассационная жалоба ОАО «Альфа-Банк» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 9 февраля 2007 г. между ОАО «Альфа-Банк» и ОАО «Фабрика производства платков» (в лице [REDACTED] Вачевских К.Ю.) заключен договор об открытии кредитной линии, по условиям которого кредитор открывает заемщику кредитную линию, в рамках которой заемщик вправе получать кредиты на общую сумму не более [REDACTED].

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств заемщика 9 февраля 2007 г. ОАО «Альфа-Банк» заключен договор залога недвижимого имущества – объекта незавершенного строительства, принадлежащего ОАО «Фабрика производства платков» на праве собственности, и прав аренды части земельного участка в габаритах здания, принадлежащего ОАО «Фабрика производства платков» (договор ипотеки № [REDACTED]), а также

договоры поручительства, заключенные с ООО Компания «Металлоинвест-Маркет» (№ [REDACTED]), ООО «Группа компаний Металлоинвест-Маркет» ([REDACTED]), ООО «Предприятие «СТРОЙИНСТРУМЕНТ» ([REDACTED]), ООО «175 Домостроительный комбинат» (№ [REDACTED]), Вачевских К.Ю. (№ [REDACTED]).

Дополнительными соглашениями к кредитному договору от 9 февраля 2007 г. № 1 и от 9 июня 2008 г. № 2 истец предоставил ОАО «Фабрика производства платков» кредит в размере [REDACTED] и [REDACTED], [REDACTED] соответственно. Дополнительным соглашением № б/н от 25 августа 2009 г. установлен график погашения задолженности по кредитному договору.

Подпунктом «б» пункта 5.2. кредитного договора предусмотрено право кредитора досрочно взыскать задолженность в случае нарушения заемщиком дат погашения кредитов, предусмотренных дополнительными соглашениями. Заемщик обязан не позднее 5 рабочих дней с даты получения уведомления о досрочном взыскании задолженности по настоящему договору перечислить кредитору указанную в уведомлении сумму задолженности по кредиту, включая основной долг, начисленные проценты и штрафные санкции (п. 5.4).

Договором поручительства № [REDACTED] от 9 февраля 2007 г. (далее - договор поручительства), заключенному между ОАО «Альфа-Банк» и Вачевских К.Ю., установлена солидарная с должником ответственность поручителя за неисполнение (ненадлежащее исполнение) условий кредитного договора.

Согласно пункту 1.2. договора поручительства в случае, если должник не исполнит или ненадлежащим образом исполнит свои обязательства перед кредитором, в том числе, при неисполнении должником обязательств по досрочному погашению задолженности по кредиту (кредитам), начисленным процентам, неустойке, поручитель обязуется исполнить по первому требованию кредитора обязательства должника по кредитному договору в полном объеме, включая основной долг, проценты по нему, неустойку.

Указанная обязанность должна быть исполнена поручителем в течение 5 рабочих дней с момента получения письменного извещения кредитора. Поручитель обязан осуществить платеж в долларах США (п. 2.2.).

Ввиду ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств перед кредитором по возврату кредита по дополнительным соглашениям № 1 и № 2 в предусмотренные соглашениями сроки ОАО «Альфа-Банк» обратилось к ОАО «Фабрика производства платков» с требованием от 26 января 2011 г. о

досрочном возврате задолженности по кредиту в размере [REDACTED] (по состоянию на 25 января 2011 г.).

Поскольку должником указанное требование (направленное кредитором 27 января 2011 г.) в установленные кредитным договором сроки исполнено не было, 19 февраля 2011 г. банк направил поручителю Вачевских К.Ю. требование от 16 февраля 2011 г. о погашении задолженности по кредиту в размере [REDACTED] (по состоянию на 7 февраля 2011 г.).

Обязательства по погашению задолженности по кредиту Вачевских К.Ю. не исполнены.

9 марта 2011 г. ОАО «Альфа-Банк» предъявило в Мещанский районный суд г. Москвы иск к Вачевских К.Ю. о взыскании задолженности по кредиту в размере [REDACTED], из которых [REDACTED] – основной долг, [REDACTED] – задолженность по процентам, [REDACTED] – неустойка за несвоевременное погашение основного долга, [REDACTED] – неустойка за несвоевременное погашение начисленных процентов по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату исполнения решения суда, а также возмещении расходов по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] руб.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 4 августа 2011 г. исковые требования удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2012 г. указанное решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 15 декабря 2011 г. ОАО «Фабрика производства платков» признано несостоятельным (банкротом); в отношении данной организации, как ликвидируемого должника, открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12 марта 2012 г. требования ОАО «Альфа-Банк» в размере [REDACTED] рубля – основного долга, [REDACTED] рубля – пеней включены в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Фабрика производства платков», как обеспеченные залогом имущества должника.

В счет погашения задолженности по кредитному договору в 2013 г. Вачевских К.В. перечислено ОАО «Альфа-Банк» [REDACTED] руб.

Принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований (с учетом уточнений) при новом рассмотрении дела Мещанский районный суд пришел к выводу о том, что в нарушение договора поручительства

обязанность по исполнению обязательств заемщика поручителем Вачевских К.Ю. не исполнена, в связи с чем он отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник. Поскольку требования кредитора к должнику установлены определением Арбитражного суда г. Москвы от 12 марта 2012 г., постольку ответственность поручителя ограничена пределами суммы, включенной в реестр требований кредиторов ОАО «Фабрика производства платков», за вычетом добровольно уплаченных Вачевских К.Ю. истцу денежных средств в счет погашения задолженности по кредитному договору.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, оставив решение в силе. При этом указав, что ввиду солидарного характера ответственности поручителя и должника, взыскание с поручителя суммы задолженности свыше установленной Арбитражным судом г. Москвы будет являться неосновательным обогащением истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эку, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или

Согласно статье 4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, выраженных в иностранной валюте, определяются в рублях по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации, на дату введения каждой процедуры, применяемой в

деле о банкротстве и следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12 марта 2012 г. требования ОАО «Альфа-Банк» в размере [REDACTED] рубля – основного долга, [REDACTED] рубля – пеней включены в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Фабрика производства платков», как обеспеченные залогом имущества должника.

Из материалов дела следует, что банком были заявлены требования о включении задолженности по кредитному договору, выраженной в долларах США, в реестр требований кредиторов. Задолженность была рассчитана в рублевом эквиваленте по состоянию на 15 декабря 2011 г. (л.д. 288).

Таким образом, размер денежных обязательств ОАО «Фабрика производства платков», выраженных в иностранной валюте, был определен в рублях по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на дату принятия Арбитражным судом решения о признании ОАО «Фабрика производства платков» несостоятельным (банкротом) 15 декабря 2011 г. При этом размер основного долга, о погашении которого заявлено кредитором, не менялся и составил [REDACTED].

Обращение ОАО «Альфа-Банк» в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности по кредиту не меняет размера обязательства и объема ответственности поручителя, существовавшего до возбуждения в отношении должника процедуры банкротства.

При таких обстоятельствах взыскание с ответчика задолженности по кредитному договору в сумме, установленной определением Арбитражного суда г. Москвы от 12 марта 2012 г., противоречит вышеприведенным нормам материального права и не обеспечит кредитору выплаты денежных средств по договору в полном объеме.

Это судами учтено не было.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Мещанского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2014 г. нельзя признать законными, они

подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи