



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ15-44

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 марта 2015 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Корчашкиной Т.Е.

при секретаре
с участием прокурора

Пулине А.В.
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по заявлению Козина А.И., И.И. о признании частично недействующим пункта 13.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090,

по апелляционной жалобе Козина А.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2014 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Гончарова Е.С., Горяинова А.И., Коновалова Д.В., Марьяна Г.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правила дорожного движения Российской Федерации, утвержденные постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила), в разделе 13 регулируют проезд

перекрестков. Согласно пункту 13.1 Правил в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 22 марта 2014 г. № 221 при повороте направо или налево водитель обязан уступить дорогу пешеходам и велосипедистам, пересекающим проезжую часть дороги, на которую он поворачивает.

Козин А.И. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации приведенную норму в части, предусматривающей обязанность водителя при повороте направо или налево уступить дорогу велосипедистам, пересекающим проезжую часть дороги, на которую он поворачивает. Как указал заявитель, оспариваемое предписание противоречит Федеральному закону от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», поскольку снижает уровень безопасности дорожного движения, не отвечает критериям определенности, ясности и недвусмысленности и не согласуется с другими положениями Правил.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2014 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Козин А.И. просит решение суда отменить, полагая ошибочными выводы суда о законности оспариваемой нормы. Ссылается, что Правила не предоставляют велосипедисту право пересекать проезжую часть, в связи с чем пункт 13.1 Правил в действующей редакции, обязывая водителя, поворачивающего на перекрестке, уступать дорогу лицу, не имеющему права пересекать проезжую часть, снижает уровень безопасности дорожного движения.

Козин А.И. просил рассмотреть дело без его участия, о времени и месте судебного заседания апелляционной инстанции извещен надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 марта 2014 г. № 221 пункт 13.1 Правил изложен в новой редакции, обязывающей водителя уступать дорогу всем велосипедистам, пересекающим проезжую часть дороги, на которую он поворачивает, а не только тем, которые пересекают ее по велосипедной дорожке, как было установлено ранее. Данным постановлением внесены изменения и в раздел 24 Правил, согласно которым движение велосипедистов возможно не только по велосипедной дорожке, правому краю проезжей части и обочине, как допускалось ранее, но и по велопешеходной дорожке, полосе для велосипедистов. В отличие от первоначальной редакции пункта 13.1 Правил, предоставлявшей преимущество перед поворачивающими направо или налево водителями только велосипедистам, движущимся по велосипедной дорожке, действующая редакция оспариваемой нормы учитывает все возможности движения велосипедистов.

В обжалуемом решении суда правильно указано, что внесенные Правительством Российской Федерации изменения направлены на повышение безопасности всех участников дорожного движения, в том числе

велосипедистов, и не могут рассматриваться как снижение установленных требований по обеспечению безопасности дорожного движения.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил, как несостоятельный, довод заявителя о том, что действующая редакция пункта 13.1 Правил приравнивала велосипедистов к пешеходам, допустив пересечение велосипедистами проезжей части в соответствии с требованиями, предъявляемыми к движению пешеходов, поскольку такое толкование не следует из содержания оспариваемого положения. Более того, пункт 24.8 Правил в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2014 г. № 1197 запрещает велосипедистам пересекать дорогу по пешеходным переходам. Для движения по пешеходному переходу лицо, управляющее велосипедом, должно спешиться, после чего на него как на пешехода, ведущего рядом с собой велосипед, распространяются требования для движения пешеходов.

Довод апелляционной жалобы о том, что Правительство Российской Федерации обязало водителей уступать дорогу велосипедистам, которые не имеют права пересекать проезжую часть, ошибочен. Пересечение велосипедистами проезжей части возможно при их следовании согласно пунктам 24.1 и 24.2 Правил по велосипедной, велопешеходной дорожкам, полосе для велосипедистов, правому краю проезжей части и обочине. При этом по общему правилу лицо, управляющее транспортным средством, должно вести его со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства (пункты 1.2, 10.1 Правил).

Как уже отмечалось, Правила в оспариваемой части регламентируют именно проезд перекрестков и иные вопросы не регулируют. Утверждение заявителя о том, что пункт 13.1 Правил не отвечает критериям определенности, ясности, недвусмысленности и согласованности с другими их предписаниями, правомерно признано судом первой инстанции противоречащим содержанию оспариваемой нормы, которое является определенным, ясным, не допускающим неоднозначного толкования и не свидетельствует о наличии какой-либо несогласованности с иными положениями Правил.

Установив, что оспариваемое нормативное правовое регулирование, направленное на обеспечение безопасности велосипедистов как уязвимых участников дорожного движения, осуществлено высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации в пределах предоставленных ему пунктом 4 статьи 22 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» полномочий и оснований для признания Правил частично недействующими не имеется, суд первой инстанции

правильно, в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принял решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Предусмотренные законом основания для отмены решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Козина А [REDACTED] И [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED] Г.В. Манохина

Члены коллегии

[REDACTED] В.Ю. Зайцев

[REDACTED] Т.Е. Корчашкина