



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-АПГ14-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

11 февраля 2015 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Хаменкова В.Б.,  
Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е.

при секретаре

Дарькине А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Сладких Л.С. на решение Тульского областного суда от 22 октября 2014 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании недействующими положений статьи 2 Закона Тульской области от 16 июля 2012 года № 1785-ЗТО «О внесении изменений в Закон Тульской области «О транспортном налоге».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Сладких Л.С. и его представителя Доскочинской С.М., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения против удовлетворения жалобы представителей Тульской областной Думы, губернатора Тульской области Галкина А.А. и Морозовой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Титовой А.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

## **установила:**

28 ноября 2002 года Тульской областной Думой принят Закон Тульской области № 343-ЗТО «О транспортном налоге», текст которого 30 ноября 2002 года опубликован в печатном издании «Тульские известия».

16 июля 2012 года Тульской областной Думой принят Закон Тульской области № 1785-ЗТО «О внесении изменений в Закон Тульской области «О транспортном налоге», статьей 2 которого установлено, что настоящий Закон вступает в силу с 1 января 2013 года, но не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

Сладких Л.С. обратился в суд с заявлением о признании данной нормы недействующей со дня принятия Закона.

Приведенное положение оспаривалось заявителем в той мере, в какой оно ухудшает с 1 января 2013 года положение налогоплательщиков, зарегистрировавших в установленном порядке транспортные средства до введения Закона в силу.

В обоснование своих требований заявитель ссылался на пункт 1 статьи 1, пункт 2 статьи 3, пункт 2 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением Тульского областного суда от 22 октября 2014 года в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене решения суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не находит и считает его правильным.

В соответствии со статьями 72 и 76 Конституции Российской Федерации установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации, и по данному предмету совместного ведения издаются законы субъектов Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральным законам.

Согласно статье 14 Налогового кодекса РФ транспортный налог является региональным налогом, который в соответствии со статьями 12, 53, 356 Кодекса устанавливается указанным Кодексом и законами субъектов Российской Федерации, вводится в действие законами субъектов Российской Федерации и обязателен к уплате на их территории. Вводя данный налог, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации определяют ставку налога в пределах, установленных Налоговым кодексом РФ, порядок и сроки его уплаты, а также форму отчетности по данному налогу.

Как следует из пункта 1 статьи 361 Налогового кодекса РФ, налоговые ставки транспортного налога устанавливаются законами субъектов Российской Федерации в зависимости от мощности двигателя, категории

транспортных средств в расчете на лошадиную силу мощности двигателя в размерах, указанных в данном пункте. Налоговая ставка для автомобилей легковых с мощностью двигателя свыше 250 лошадиных сил определена в размере 15 рублей за одну лошадиную силу. Пункт 2 названной статьи предусматривает, что налоговые ставки могут быть увеличены (уменьшены) законами субъектов Российской Федерации, но не более чем в 10 раз. В соответствии с пунктом 3 той же статьи допускается установление дифференцированных налоговых ставок в отношении каждой категории транспортных средств.

Пунктом 1 статьи 1 оспариваемого Закона внесены изменения в пункт 1 статьи 5 Закона Тульской области «О транспортном налоге». Таблица налоговых ставок изложена в редакции, предусматривающей налоговую ставку для автомобилей легковых с мощностью двигателя свыше 250 лошадиных сил в размере 150 рублей за одну лошадиную силу.

Отказывая заявителю в удовлетворении требований, суд обоснованно исходил из того, что оспариваемый Закон принят Тульской областной Думой с соблюдением предусмотренного Уставом Тульской области порядка принятия, в пределах её компетенции и нормам федерального законодательства не противоречит.

В соответствии с абзацем 3 статьи 356 Налогового кодекса РФ при установлении транспортного налога законами субъектов Российской Федерации могут также предусматриваться налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиком.

Подпунктами «а» и «б» пункта 2 статьи 1 оспариваемого Закона внесены изменения в статью 8 Закона «О транспортном налоге», устанавливающую категории граждан, пользующихся льготой по данному налогу в виде освобождения от его уплаты. Пункт 1 данной статьи дополнен абзацем десятым. К данным категориям отнесены категории граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 13 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в отношении ряда транспортных средств, в том числе, автомобилей легковых с мощностью двигателя до 250 лошадиных сил (до 183,9 кВт) включительно. Пункт 1.1 статьи 8 изложен в другой редакции, согласно которой ставка налога снижается на 50 процентов для пенсионеров в отношении автомобилей легковых с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил (до 110,33 кВт) включительно.

Ранее Законом «О транспортном налоге» в редакции Закона Тульской области от 29 ноября 2011 года № 1662-ЗТО категории граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, предусмотренные пунктами 7 и 8 статьи 13 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1, пользовались льготой в виде освобождения от уплаты транспортного налога в отношении легковых автомобилей независимо от мощности двигателя. Пунктом 1.1 статьи 8 было установлено,

что ставка налога снижается на 50 процентов для пенсионеров в отношении автомобилей с мощностью двигателя до 100 лошадиных сил (до 73,55 кВт) включительно и в отношении автомобилей легковых с мощностью двигателя свыше 100 лошадиных сил до 150 лошадиных сил (свыше 73,55 кВт до 110,3 кВт) включительно.

Сладких Л.С. является получателем пенсии, проживает в пос. [REDACTED] района [REDACTED] области и постоянно работает в г. [REDACTED] области, отнесенном к территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом. В связи с этим в соответствии с пунктом 8 статьи 13 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-I заявитель относится к одной из категорий граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы. По данным основаниям до введения в действие оспариваемого Закона Сладких Л.С. был освобожден от уплаты транспортного налога в отношении принадлежащего ему на праве собственности легкового автомобиля марки [REDACTED] года выпуска (государственный регистрационный знак [REDACTED]) с мощностью двигателя 450 лошадиных сил. Данный автомобиль был приобретен заявителем 6 марта 2010 года и поставлен на регистрационный учет 9 марта 2010 года. После введения в действие Закона Сладких Л.С. не пользуется льготами, предусмотренными пунктами 1 и 1.1 статьи 8 Закона «О транспортном налоге» в отношении указанного автомобиля.

Установление льготы по транспортному налогу входит в дискреционные полномочия законодательного органа Тульской области, в связи с чем изменение условий ее предоставления, даже если это ухудшает положение налогоплательщика, само по себе не может рассматриваться как противоречие федеральному законодательству.

В соответствии с общеправовыми принципами налогового законодательства при введении в действие законов о налогах и сборах гражданам, которые до изменения правового регулирования имели право на пользование налоговой льготой и утрачивают его после вступления в силу соответствующего закона, должен быть предоставлен достаточный переходный период, в течение которого они могут адаптироваться к вносимым изменениям с тем, чтобы минимизировать неблагоприятные последствия. Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2013 года № 26-П по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 4 Закона Челябинской области «О транспортном налоге» в связи с запросом Законодательного собрания Челябинской области.

Судом установлено, что оспариваемый заявителем Закон полностью отвечает указанным требованиям, поскольку был принят 12 июля 2012 года, 19 июля 2012 года доведен до всеобщего сведения путем опубликования, а вступил в силу с 1 января 2013 года. Таким образом, конституционно-правовой режим стабильности налоговых отношений для пенсионеров, в собственности которых находятся легковые автомобили с мощностью

двигателя свыше 150 лошадиных сил, а также для граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, в собственности которых находятся легковые автомобили с мощностью двигателя свыше 250 лошадиных сил, введенным Законом ограничением на пользование налоговой льготой по транспортному налогу не нарушается.

Довод апелляционной жалобы о противоречии статьи 2 оспариваемого Закона пункту 2 статьи 5 Налогового кодекса РФ не может быть принят во внимание, поскольку из норм Закона не следует, что его положения распространяют свое действие на налоговые периоды, имевшие место до введения Закона в действие. Как следует из материалов дела, заявителю направлено налоговое уведомление об уплате транспортного налога в отношении автомобиля марки [REDACTED] за 2013 год (т. 1, л.д. 8). Доказательств того обстоятельства, что оспариваемое положение Закона послужило основанием для предъявления заявителю требования об уплате транспортного налога за истекшие ранее налоговые периоды, не представлено.

Ссылка заявителя на противоречие статьи 2 Закона пункту 2 статьи 3 Налогового кодекса РФ также подлежит отклонению. Из положений оспариваемой нормы областного закона не усматривается дифференциации ставок транспортного налога и налоговых льгот в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала. Оснований полагать, что статья 2 Закона области имеет дискриминационный характер и приводит к различному применению транспортного налога, исходя из социальных, расовых, национальных и иных подобных критериев, также не имеется.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что дискриминационный характер налоговых льгот предполагает установление льгот в зависимости от индивидуальных особенностей налогоплательщика, тогда как Закон связывает предоставление таких льгот с характеристиками объекта налогообложения. Внесение изменений в условия предоставления льгот само по себе не может рассматриваться как дискриминация лиц, ранее пользовавшихся налоговой льготой и зарегистрировавших свои транспортные средства до введения Закона в действие.

В целом, доводы апелляционной жалобы основаны на ошибочном толковании норм материального права и оснований, по которым решение суда может быть отменено, не содержат.

В силу части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Установив, что оспариваемое заявителем положение Закона принято в пределах предоставленных субъекту Российской Федерации полномочий в области налоговых отношений, федеральному законодательству, имеющему

большую юридическую силу, не противоречит, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для признания его недействующим.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Тульского областного суда от 22 октября 2014 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Сладких Л.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

