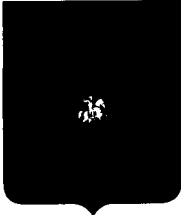


5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД15-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Ковалева Д. [REDACTED] О. [REDACTED], действующего на основании доверенности в интересах ООО «Эволи», на постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2014 г. об отнесении на счет федерального бюджета издержек по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Эволи», производство по которому прекращено,

установил:

постановлением судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 16 мая 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 июля 2011 г., ООО «Эволи» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 569 394 рубля 66 копеек без конфискации товара.

Постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 27 марта 2012 г. постановление судьи районного суда и решение судьи городского суда отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные акты.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2014 г. постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского

городского суда от 27 марта 2012 г. оставлено без изменения, жалоба в части отмены постановления судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 16 мая 2011 г. и решения судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 июля 2011 г. – без рассмотрения по существу, жалоба в части, в которой заявитель просил о разрешении вопроса об издержках, – направлена в Санкт-Петербургский городской суд для принятия решения об издержках в соответствии с положениями статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2014 г. расходы, связанные с хранением товара ООО «Эволи», изъятого в ходе производства по делу и обладавшего статусом предмета административного правонарушения, в размере 1 979 174 рубля 07 копеек признаны издержками, и отнесены на счет федерального бюджета в связи с прекращением производства по настоящему делу об административном правонарушении.

Защитник ООО «Эволи» Ковалев Д.О. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об изменении постановления заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2014 г. путем признания расходов на выставление (выдачу) ООО «Эволи» изъятого товара на погрузку в сумме 167 586 рублей 20 копеек издержками по настоящему делу и их отнесения на счет федерального бюджета.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 21 июня 2010 г. государственным таможенным инспектором ОТО и ТК № 1 Турухтанного таможенного поста Балтийской таможни в отношении ООО «Эволи» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту выявления в ходе таможенного досмотра достаточных данных, указывающих на заявление в таможенной декларации № [REDACTED] / [REDACTED] недостоверных сведений об описании и классификационном коде ТН ВЭД товара, что повлекло занижение размера подлежащих уплате таможенных пошлин в сумме 1 138 789 рублей 31 копейка.

Приведенные обстоятельства явились основанием для привлечения общества судьей Кировского районного суда Санкт-Петербурга к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предметом данного административного правонарушения являлся товар «поливинилхлоридная смола марки [REDACTED]».

На момент возбуждения дела данный товар не прошел таможенного оформления и хранился в зоне таможенного контроля на складе временного хранения ЗАО «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» на территории ПЗКТ Балтийской таможни.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, отнесено к мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, осуществляется в соответствии с требованиями статьи 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 9 данной нормы изъятые вещи и документы до рассмотрения дела об административном правонарушении хранятся в местах, определяемых лицом, осуществившим изъятие вещей и документов, в порядке, установленном соответствующим федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Федеральной таможенной службы Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 1339 утверждена Инструкция о порядке хранения изъятых вещей и документов, имеющих значение доказательств по делам об административных правонарушениях.

Согласно пунктам 35, 36 данной Инструкции в случае невозможности хранения изъятых вещественных доказательств в таможенном органе в силу громоздкости или иных причин они передаются на хранение организации, осуществляющей складские услуги в зоне деятельности таможенного органа. Вещественные доказательства, требующие особых условий хранения, передаются в соответствующие специализированные организации (учреждения) или государственные органы. Обеспечение сохранности изъятых вещественных доказательств при их передаче в организации, учреждения осуществляется таможенным органом посредством заключения с ними договора в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

22 июня 2010 г. должностным лицом ОТД Турухтанного таможенного поста Балтийской таможни товар ООО «Эволи» изъят и передан ОАО «[REDACTED]» для хранения (т. 1 л.д. 166-169).

ОАО «[REDACTED]» осуществляло хранение данного товара на основании заключенных между ОАО «[REDACTED]» и Балтийской таможней таможенного контракта и договора на оказание услуг по хранению материальных ценностей, являющихся вещественными доказательствами по делам об административных правонарушениях, возбужденным должностными лицами Турухтанного таможенного поста Балтийской таможни.

Товар был получен ООО «Эволи» со склада ОАО «[REDACTED]» 8 февраля 2012 г.

Постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 27 марта 2012 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Эволи» прекращено на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса.

ООО «Эволи» было заявлено о необходимости распределения бремени несения издержек по делу, к которым относятся расходы на услуги по хранению товаров ООО «Эволи» на складе ОАО «[REDACTED]» в период с 13 июля 2011 г. по 7 февраля 2012 г. и их выдаче.

Исходя из положений статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решение об издержках по делу об административном правонарушении может быть принято судьей (должностным лицом), вынесшим постановление о назначении административного наказания или о прекращении производства по делу.

Постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2014 г. расходы ООО «Эволи» по хранению товара «поливинилхлоридная смола марки [REDACTED]» в период с 13 июля 2011 г. по 7 февраля 2012 г. в размере 1 979 174 рубля 07 копеек признаны издержками по настоящему делу и в связи с прекращением производства по делу отнесены на счет федерального бюджета.

Данное постановление нельзя признать отвечающим требованиям закона.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях издержки по делу об административном правонарушении состоят, в том числе из сумм, израсходованных на хранение, перевозку (пересылку) и исследование вещественных доказательств, орудия совершения или предмета административного правонарушения (в редакции Федерального закона от 11 июля 2011 г. № 198-ФЗ).

Частью 3 указанной статьи установлено, что в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом и предусмотренном настоящим Кодексом, издержки по делу об административном правонарушении относятся на счет федерального бюджета.

Размер издержек по делу об административном правонарушении определяется на основании приобщенных к делу документов, подтверждающих

наличие и размеры отнесенных к издержкам затрат (часть 4 статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Принимая решение об издержках, заместитель председателя Санкт-Петербургского городского суда руководствовался указанными положениями статьи 27.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом им было установлено, что изъятый в ходе производства по делу товар «поливинилхлоридная смола марки [REDACTED]» хранился на складе ОАО «[REDACTED]» в период с 13 июля 2011 г. по 7 февраля 2012 г. Согласно расчету ОАО «[REDACTED]» услуги по хранению товара в количестве 262 тонны по ставке 1100 рублей за 1 тонну в месяц оценены в размере 1 979 174 рубля 07 копеек.

По смыслу приведенных выше норм права к издержкам по делу об административном правонарушении могут быть отнесены только расходы, понесенные в рамках осуществления производства по делу об административном правонарушении и в той мере, в какой это необходимо для обеспечения производства по такому делу.

Из обжалуемого постановления не представляется возможным установить, что послужило основанием для отнесения к издержкам по настоящему делу расходов по хранению товара в период с 13 июля 2011 г. по 7 февраля 2012 г., соответствующий вывод заместителем председателя Санкт-Петербургского городского суда не мотивирован.

Согласно материалам дела 12 июля 2011 г. вступило в законную силу постановление судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 16 мая 2011 г. о назначении ООО «Эволи» административного наказания, впоследствии отмененное при рассмотрении жалобы в порядке надзора.

Товар ООО «Эволи» хранился на складе ОАО «[REDACTED]» до 7 февраля 2012 г.

ООО «Эволи» заявляло об отнесении к издержкам расходов по хранению товара в период с 13 июля 2011 г. по 7 февраля 2012 г. и расходов на его выдачу.

Из постановления заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2014 г. не следует, в связи с чем им сделан вывод о том, что расходы по хранению товара в указанный период (с момента вступления постановления о назначении административного наказания в законную силу до фактического получения товара ООО «Эволи») подлежат отнесению к издержкам по настоящему делу.

В то же время заместитель председателя Санкт-Петербургского городского суда счел, что расходы на выдачу товара издержками не являются. Какие обстоятельства послужили основанием для такого вывода, из обжалуемого постановления не ясно.

Таким образом, требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заместителем председателя Санкт-Петербургского городского суда не соблюдены.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2014 г. подлежит отмене, а дело возвращению в Санкт-Петербургский городской суд на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2014 г. об отнесении на счет федерального бюджета издержек по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Эволи», производство по которому прекращено, отменить.

Дело вернуть в Санкт-Петербургский городской суд на новое рассмотрение.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров