



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ14-162

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кликушина А.А.

судей Вавилычевой Т.Ю. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Волкова А.А. к Макарову В.Б., Песоцкой И.Е. о взыскании суммы долга

по кассационной жалобе представителя Песоцкой И.Е. – Юрьевой О.Е. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 2 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения представителя Песоцкой И.Е. – Юрьевой О.Е., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя Волкова А.А. – Удальцова Д.Н., возражавшего против доводов кассационной жалобы, представителя Макарова В.Б. – Фроловой И.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Волков А.А. обратился в суд с иском к Макарову В.Б., Песоцкой И.Е. о взыскании суммы долга в размере [REDACTED] руб.

В обоснование иска указал, что 4 июля 2000 г. по договору займа, оформленному распиской и соглашением об окончательном урегулировании финансовых взаиморасчетов в рамках совместных коммерческих проектов супругов Макаровых «[REDACTED]», «[REDACTED]», в целях закупки товаров, а также для приобретения недвижимости в Андорре, передал указанную денежную сумму Макарову В.Б. со сроком возврата 10 июня 2008 г. На момент заключения договора займа Макаров В.Б. состоял в браке с Песоцкой (Макаровой) И.Е. Обязательства по возврату денежных средств по договору займа Макаровым В.Б. исполнены не были. На основании п. 2 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации истец просил взыскать сумму долга с Макарова В.Б. и Песоцкой (Макаровой) И.Е. солидарно.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 26 апреля 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 октября 2012 г., исковые требования удовлетворены. С Макарова В.Б. и Песоцкой И.Е. в пользу Волкова А.А. взыскано по [REDACTED] руб. с каждого.

Постановлением президиума Московского городского суда от 15 марта 2013 г. состоявшиеся по делу судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 2 декабря 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2014 г., иск удовлетворен. С Макарова В.Б. и Песоцкой И.Е. в пользу Волкова А.А. взыскано по [REDACTED] руб. с каждого.

В кассационной жалобе представителем Песоцкой И.Е. – Юрьевой О.Е. поставлен вопрос об отмене решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 2 декабря 2013 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2014 г. как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2015 г. кассационная жалоба представителя Песоцкой И.Е. – Юрьевой О.Е. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций по настоящему делу.

Как установлено судом, с 7 марта 1985 г. по 5 августа 2005 г. Макаров В.Б. состоял с Песоцкой (Макаровой) И.Е. в зарегистрированном браке (т.1, л.д.110).

В материалах дела имеется светокопия соглашения об окончательном урегулировании финансовых взаиморасчетов в рамках проекта « » от 4 июля 2000 г., подписанное Волковым А.А. и Макаровым В.Б., по условиям которого Макаров В.Б. получил от Волкова А.А. на срок до 10 июня 2008 г. руб., с ежемесячной выплатой 3% от суммы общей задолженности (т. 1, л.д. 5).

Кроме того, в материалах дела имеется светокопия расписки от 4 июля 2000 г. о получении Макаровым В.Б. от Волкова А.А. на срок до 10 июня 2008 г. руб. с выплатой ежемесячно 3% от суммы долга, на приобретение бижутерии и часов для осуществления торгово-закупочной деятельности « », а также на приобретение недвижимости в Андорре (т.1, л.д.4).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Волкова А.А., суд первой инстанции при рассмотрении дела 26 апреля 2012 г., руководствуясь положениями статьями 310, 314 Гражданского кодекса РФ и статьями 34, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что факт передачи денег истцом ответчику Макарову В.Б. установлен, поскольку подтверждается заключенным договором займа и показаниями свидетелей. Ответчиком доказательств исполнения принятых на себя обязательств по возврату денежных средств суду представлено не было.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Президиум Московского городского суда, отменяя состоявшиеся судебные постановления и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, исходил из того, что представленная суду светокопия расписки, на основании которой суд взыскал с ответчиков указанную задолженность, не может служить надлежащим доказательством в подтверждение факта заключения договора займа с учетом того, что Песоцкая И.Е. факт заключения договора займа не признавала. Подлинник расписки от 4 июля 2000 г. представлен истцом не был, протокол судебного заседания данных об исследовании судом подлинников расписки и соглашения не содержит.

При новом рассмотрении дела истцом повторно представлены светокопии расписки и соглашения от 4 июля 2000 г.

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11 июля 2013 г. по ходатайству представителя Песоцкой И.Е. назначена судебная экспертиза технического исследования документов (расписки и соглашения) для установления времени их изготовления (т.3, л.д. 18).

Представителем ответчика Макарова В.Б. для проведения экспертизы представлены расписка и соглашение, которые были приобщены к материалам дела и находились согласно описи на л.д. 17 т. 3.

Согласно заключению экспертов определить время изготовления расписки от 4 июля 2000 г. и соглашения об окончательном урегулировании финансовых взаиморасчетов в рамках проекта «[REDACTED]» от 4 июля 2000 г. не представилось возможным, по причине незначительного (следового) содержания на момент проведения исследования летучих растворителей в исследуемых реквизитах (т.3, л.д. 27-52).

После проведенной экспертизы установлено, что расписка и соглашение об окончательном урегулировании финансовых взаиморасчетов в рамках проекта «[REDACTED]» от 4 июля 2000 г. утрачены.

В ходе служебной проверки по факту утраты указанных документов установлено, что материалы дела, направленные для производства экспертизы, были возвращены в суд из экспертной организации, однако в настоящее время в материалах дела их не имеется.

К моменту обращения Волкова А.А. в суд с настоящим иском (22 июня 2010 г.) указанная денежная сумма ему возвращена не была, что было подтверждено ответчиком Макаровым В.Б. в суде.

При новом рассмотрении дела 2 декабря 2013 г. суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования Волкова А.А., руководствуясь положениями статьями 310, 314, 322, 807, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 34, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что поскольку на момент заключения договора займа Песоцкая И.Е. состояла в браке с Макаровым В.Б. и денежные средства, полученные Макаровым В.Б. от Волкова А.А., были потрачены на нужды семьи ответчиков, в частности, на развитие совместного бизнеса, а также покупку недвижимости в Андорре, то данные денежные средства являются общим долгом ответчиков по делу.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Согласно пункту 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Таким образом, для возложения на Песоцкую И.Е. солидарной обязанности по возврату заемных средств обязательство должно являться общим, то есть, как следует из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако, положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Между тем, приходя к выводу о том, что денежные средства, взятые ответчиком Макаровым В.Б. в долг у истца, были потрачены на нужды семьи, в том числе на покупку недвижимости в Андорре, суд в нарушение вышеуказанной статьи указал, что доказательств обратного Песоцкой И.Е. представлено не было.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По данному делу юридически значимым обстоятельством, являлось выяснение вопросов об установлении цели получения Макаровым В.Б. вышеназванной денежной суммы, причины подписания Макаровым В.Б. и Волковым А.А. двух документов, были ли потрачены денежные средства в размере [REDACTED] руб., полученные Макаровым В.Б. от Волкова А.А., на нужды семьи Макаровых.

Удовлетворяя иски требования Волкова А.А., суд вышеприведенные обстоятельства применительно к настоящему делу не учел, не определил их в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда, что является следствием неправильного истолкования и применения судом положений пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации к отношениям сторон.

Указанные обстоятельства были оставлены без внимания и судом апелляционной инстанции.

Таким образом, вывод судебных инстанций о возложении солидарной обязанности на ответчиков по уплате долга является преждевременным, учи-

тывая, что ответчик Песоцкая И.Е. факт заключения договора займа не признавала, на что указывал также президиум Московского городского суда.

Как видно из дела, недвижимое имущество приобреталось супругами в 1999 году, то есть до получения ответчиком Макаровым В.Б. денежных средств от истца. Последующие сделки по приобретению недвижимости осуществлялись супругами в 2002 году.

Между тем, в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о приобретении супругами недвижимости в спорный период (2000 год).

Судом при разрешении спора этого учтено не было, указанные обстоятельства судом не исследовались.

Судебная коллегия находит допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Песоцкой И.Е., в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 2 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 апреля 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи