



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-КГ14-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.
судей Назаренко Т.Н. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Русанова А.А. к Русановой Ф.М. о взыскании денежной компенсации за долю в праве собственности на имущество

по кассационной жалобе Русанова А.А. на определение Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 июня 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 июля 2014 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Русанов А.А. обратился в суд с иском к Русановой Ф.М. о взыскании денежной компенсации за долю в праве собственности на имущество. В обоснование иска указал, что с 1997 года по 2010 год состоял в браке с Русановой Ф.М. В период брака приобретена квартира, находящаяся по адресу: _____ автономный округ, г. _____, которая была зарегистрирована на имя Русановой Ф.М. Рыночная стоимость квартиры составила _____ руб. Определением Надымского городского суда

Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 декабря 2010 года производство по делу по иску Русанова А.А. к Русановой Ф.М. о разделе совместно нажитого в браке имущества, в том числе, спорной квартиры, было прекращено в связи с отказом представителя Русанова А.А. от иска. В 2013 году Русанова Ф.М. обратилась в суд с иском о разделе совместно нажитого в браке с Русановым А.А. имущества, зарегистрированного на последнего, а Русанов А.А., в свою очередь, предъявил встречный иск о разделе общего имущества супругов, в том числе, спорной квартиры. Определением Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 октября 2013 года производство по встречному иску Русанова А.А. на основании статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прекращено в связи с наличием предыдущего определения суда от 30 декабря 2010 года о прекращении производства по делу в связи с принятием судом отказа от иска. Обратившись в суд с настоящим исковым заявлением, Русанов А.А. указал, что, несмотря на свой отказ от иска в части раздела спорной квартиры в 2010 году, право общей собственности на квартиру у него и Русановой Ф.М. не прекратилось, и он не лишен возможности выбора иного предусмотренного законом способа защиты своего права, а именно, взыскания денежной компенсации за долю в праве общей собственности на спорную квартиру в размере [REDACTED] руб.

Определением Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 июня 2014 года производство по делу на основании статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 июля 2014 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Русановым А.А. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене вышеуказанных судебных постановлений, как вынесенных с существенным нарушением норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2014 года кассационная жалоба Русанова А.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Русанова А.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Русанов А.А. и Русанова Ф.М. состояли в зарегистрированном браке с 19 февраля 1997 года по 21 декабря 2010 года (л.д. 8,15).

14 июля 2005 года по договору купли-продажи Русановой Ф.М. была приобретена квартира, находящаяся по адресу: [REDACTED] автономный округ, г. [REDACTED], в подтверждение чего 24 августа 2005 года было выдано соответствующее свидетельство о государственной регистрации права на недвижимое имущество (л.д. 9-11, 14).

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что имеется вступившее в законную силу определение Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 декабря 2010 года, которым производство по делу по иску Русанова А.А. к Русановой Ф.М. о разделе совместно нажитого в браке имущества, в том числе, спорной квартиры, в связи с отказом представителя Русанова А.А. от иска было прекращено. С учетом данного судебного постановления, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требование Русанова А.А. о взыскании денежной компенсации за долю в праве собственности на общее имущество супругов, нажитое во время брака, является тождественным требованию о разделе этого имущества.

С данным выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно абзацу 3 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Предусмотренное указанным абзацем данной статьи основание для прекращения производства по делу связано с установлением тождественности вновь заявленных требований и тех, по которым вынесено и вступило в законную силу судебное постановление.

Тождественным является спор, в котором совпадают стороны, предмет и основание требований. При изменении одного из названных элементов, спор не

будет являться тождественным и заинтересованное лицо вправе требовать возбуждения дела и его рассмотрения по существу. При этом предметом иска является конкретное материально-правовое требование истца к ответчику, возникающее из спорного правоотношения и по поводу которого суд должен вынести решение.

Указанные положения процессуального закона не были учтены судами первой и апелляционной инстанций.

Как усматривается из дела, предметом иска Русанова А.А. к Русановой Ф.М. о разделе общего имущества супругов, производство по которому было прекращено определением Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 декабря 2010 года в связи с отказом Русанова А.А. от иска, являлось требование о признании за Русановым А.А. права собственности на 1/2 долю в праве собственности на квартиру, находящуюся по адресу: [REDACTED] автономный округ, г. [REDACTED].

Предметом настоящего иска является требование о взыскании с Русановой Ф.М. денежной компенсации за принадлежащую Русанову А.А. долю в общем имуществе супругов (спорной квартире).

Данные требования в рамках гражданского дела по иску Русанова А.А. к Русановой Ф.М. о разделе общего имущества супругов ранее сторонами не заявлялись и судом не рассматривались.

Несовпадение предмета настоящего иска и предмета ранее заявленного спора, по которому судом был принят отказ от иска, исключает тождественность указанных требований и как следствие свидетельствует об отсутствии оснований для прекращения производства по делу по правилам абзаца 3 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что не было учтено судебными инстанциями.

При таких обстоятельствах, оснований для прекращения производства по данному делу у суда не имелось.

По изложенным основаниям Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, поскольку связаны с ограничением гарантированного Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту и отказом в доступе к правосудию, в связи с чем состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене, а дело - направлению для рассмотрения в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 июня 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 июля 2014 года отменить, направить дело по иску Русанова А [REDACTED] и А [REDACTED] к Русановой Ф [REDACTED] М [REDACTED] о взыскании денежной компенсации за долю в праве собственности на имущество для рассмотрения в суд первой инстанции.

Председательствующий / [REDACTED]

Судьи [REDACTED]