



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ14-183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.

судей Астахова С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению представителя ООО «Кубань Коллектсервис» – Хусанова Р. С. о процессуальном правопреемстве по делу по иску ЗАО «Банк «Первомайский» к Айрапетяну А. Г. и Асриеву А. В. о взыскании задолженности по кредитным договорам и обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе директора ООО «Кубань Коллектсервис» – Шириняна В. С. на определение Ленинского районного суда г. Краснодара от 9 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 февраля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 2 ноября 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2013 г., удовлетворен иск ЗАО «Банк «Первомайский» к Айрапетяну А. [REDACTED] Г. [REDACTED] и Асриеву А. [REDACTED] В. [REDACTED] о взыскании задолженности по кредитным договорам и обращении взыскания на заложенное имущество. При этом, в частности, с Айрапетяна А.Г. и Асриева А.В. в пользу ЗАО «Банк «Первомайский» взыскано солидарно [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. по кредитному договору от 26 сентября 2011 г. № [REDACTED].

Представитель ООО «Кубань Коллектсервис» Хусанов Р.С. обратился в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве (замене взыскателя - ЗАО «Банк «Первомайский» на ООО «Кубань Коллектсервис»), сославшись на то, что на основании договора цессии от 20 августа 2013 г. права требования по указанному кредитному договору переданы ООО «Кубань Коллектсервис».

Определением Ленинского районного суда г. Краснодара от 9 декабря 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 февраля 2014 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе директором ООО «Кубань Коллектсервис» Шириняном В.С. ставится вопрос об отмене определения Ленинского районного суда г. Краснодара от 9 декабря 2013 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 февраля 2014 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 26 декабря 2014 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом при отказе в удовлетворении заявления ООО «Кубань Коллектсервис» о процессуальном правопреемстве.

Как видно из материалов дела вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 2 ноября 2012 г. удовлетворен иск ЗАО «Банк «Первомайский» к Айрапетяну А.Г. и Асриеву А.В. о взыскании задолженности по кредитным договорам и обращении взыскания на заложенное имущество.

Представитель ООО «Кубань Коллектсервис» обратился в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, в обосновании заявленных требований указав, что 20 августа 2013 г. между ЗАО «Банк «Первомайский» и ООО «Кубань Коллектсервис» был заключен договор уступки права требования (цессии). В соответствии с условиями данного договора с 20 августа 2013 г. Банк «Первомайский» (ЗАО) передал, а ООО «Кубань Коллектсервис» приняло право требования исполнения должником, а также поручителями должника обязательств по кредитному договору № [REDACTED] от 26 сентября 2011 г.

Оставляя без удовлетворения заявление представителя ООО «Кубань Коллектсервис» о процессуальном правопреемстве, суд указал на то, что кредитным договором, заключенным между ЗАО «Банк Первомайский» и Айрапетяном А.Г., не предусмотрено право банка передать право требования по данному договору лицам, не имеющим лицензии на осуществление банковской деятельности.

С данным выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с данным выводом судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно частям 1, 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со статьей 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Каких-либо ограничений данная статья не содержит, решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 2 ноября 2012 г. о взыскании с Айрапетяна А.Г. и Асриева А.В. задолженности по кредитному договору вступило в законную силу и подлежит исполнению.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

По смыслу положения пункта 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» возможность передачи права требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, допускается, если соответствующее условие предусмотрено договором между кредитной организацией и потребителем и было согласовано сторонами при его заключении.

Пункт 4.2.1 кредитного договора от 26 сентября 2011 г. предусматривает право банка уступить (передать) полностью или частично свои права требования как кредитора по настоящему договору третьему лицу с последующим уведомлением клиента об этом факте. При этом банк имеет право раскрывать такому третьему лицу информацию о клиенте и исполнении им условий настоящего договора (л.д. 17).

При данных обстоятельствах, при наличии заключенного между Банк «Первомайский» (ЗАО) и ООО «Кубань Коллектсервис» договора цессии (уступки права требования) по кредитному договору № [REDACTED] от 26 сентября 2011 г., предусматривающему возможность и содержащему согласие заемщика на данную уступку права требования третьему лицу, в том числе некредитной и небанковской организации, у суда отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве.

На основании изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит не устраненные судом апелляционной инстанции нарушения норм права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов

ООО «Кубань Коллектсервис», в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 февраля 2014 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 февраля 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

