



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ14-133

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.  
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Семенова Р. П. к ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» о защите прав потребителей, взыскании неустойки по кассационной жалобе Семенова Р. П. на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 23 июля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения Семенова Р.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Семенов Р.П. обратился в суд с иском к ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» о защите прав потребителей, взыскании неустойки, сославшись на то, что 10 мая 2009 г. им приобретен автомобиль [REDACTED].

Заочным решением Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 21 сентября 2011 г. с ответчика в пользу истца взыскано [REDACTED] руб., оплаченных по договору купли-продажи, и разница в цене в размере [REDACTED] руб.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 7 июня 2012 г. с ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» в пользу Семенова Р.П. взыскана неустойка за просрочку выполнения требований потребителя за период с 13 ноября 2010 г. по 21 сентября 2011 г. в размере [REDACTED] руб., компенсирован моральный вред в размере [REDACTED] руб.

Поскольку ответчик заочное решение Калининского районного суда г. Чебоксары от 21 сентября 2011 г. исполнил только 10 февраля 2012 г., истец просил взыскать неустойку за период с 22 сентября 2011 г. по 10 февраля 2012 г. в размере [REDACTED] руб.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 23 июля 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 2014 г., в удовлетворении иска Семенова Р.П. отказано.

В кассационной жалобе Семенова Р.П. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судебными инстанциями.

Судом установлено, что 10 мая 2009 г. истцом был приобретен автомобиль [REDACTED] по цене [REDACTED] руб.

Ответчик ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» является импортером указанного автомобиля на территорию Российской Федерации.

В период действия гарантийного срока Семеновым Р.П. ответчику предъявлена претензия по качеству приобретенной автомашины с требованием о возврате стоимости автомобиля, которое не было удовлетворено ответчиком в добровольном порядке.

Вступившим в законную силу заочным решением Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 21 сентября 2011 г.

с ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» взыскано в пользу Семенова Р.П. [ ] руб., оплаченных по договору купли-продажи автомобиля от 10 мая 2009 г., и разница в цене [ ] руб., на Семенова Р.П. возложена обязанность после вступления решения суда в законную силу возвратить указанный автомобиль ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ», взыскан штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 7 июня 2012 г. с ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» в пользу Семенова Р.П. взыскана неустойка за просрочку исполнения требований потребителя в размере [ ] руб. за период с 13 ноября 2010 г. по 21 сентября 2011 г. и компенсация морального вреда в размере [ ] руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Семенова Р.П. к ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» о взыскании неустойки за период с 22 сентября 2011 г. по 10 февраля 2012 г., суд исходил из того, что между сторонами сложились отношения, регулируемые нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, связанные с неисполнением решения Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 21 сентября 2011 г., в связи с чем к спорным правоотношениям не подлежат применению положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

С данным выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судебных инстанций не соответствующими требованиям закона.

В силу части 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается надлежащим исполнением.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статьей 22 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» установлено, что требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение указанного срока удовлетворения законного требования потребителя пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» установлена ответственность в виде неустойки, которую продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный

индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм, предусмотренная Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение в том числе импортером обязательства по своевременному удовлетворению законных требований потребителя, направленной на восстановление нарушенного права потребителя.

По смыслу перечисленных законоположений применительно к настоящему делу начисление неустойки производится за период с момента либо окончания предусмотренного законом срока удовлетворения законного требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, либо отказа импортера от удовлетворения такого требования потребителя, по момент фактического исполнения импортером обязанности по удовлетворению требования потребителя и возврата денежных средств, уплаченных последним за товар.

Учитывая, что возникшие на основании заключенного между сторонами по делу договора купли-продажи автотранспортного средства отношения регулируются положениями Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», требование истца (потребителя) о возврате уплаченной по договору суммы, законность которого подтверждена заочным решением Калининского районного суда г. Чебоксары от 21 сентября 2011 г., подлежало удовлетворению ответчиком (импортером) в десятидневный срок со дня его предъявления.

Нарушение срока удовлетворения требования истца (потребителя) о возврате уплаченных денежных средств влечет наступление предусмотренной Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» ответственности ответчика (импортера) в виде уплаты истцу (потребителю) неустойки.

При этом наличие вступивших в законную силу судебных актов о взыскании с ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» в пользу Семенова Р.П. уплаченной за автомобиль денежной суммы и взыскании предусмотренной Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» неустойки за период с 13 ноября 2010 г. по 21 сентября 2011 г. – день вынесения решения суда о взыскании с уплаченной за автомобиль денежной суммы, не освобождает ответчика (импортера) от ответственности за неисполнение указанного требования истца (потребителя) и после вынесения решения суда о взыскании соответствующей денежной суммы.

Вынесение Калининским районным судом г. Чебоксары решения от 21 сентября 2011 г. о взыскании в пользу Семенова Р.П. денежных средств, уплаченных им за автомобиль, не прекратило обязательства ООО «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» по возврату

Семенову Р.П. денежных средств, так как данное обязательство подлежало прекращению с момента его надлежащего исполнения.

Следовательно, начисление указанной неустойки в данном случае подлежит с момента окончания предусмотренного законом срока для удовлетворения ООО «Дженерал Моторз Дзу Авто энд Технолоджи СНГ» требования Семенова Р.П. о возврате стоимости приобретенного им автомобиля по момент фактического удовлетворения данного требования Семенова Р.П. – момент исполнения ООО «Дженерал Моторз Дзу Авто энд Технолоджи СНГ» решения Калининского районного суда г. Чебоксары от 21 сентября 2011 г., исполненного 10 февраля 2012 г.

Требование Семенова Р.П. о взыскании с ООО «Дженерал Моторз Дзу Авто энд Технолоджи СНГ» неустойки с момента вынесения решения суда, которым требование Семенова Р.П. о возврате уплаченных им денежных средств признано законным, по момент фактического возврата присужденных денежных средств и исполнения этого решения суда, вытекают из правоотношений, регулируемых Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В связи с этим выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что между сторонами сложились связанные с исполнением решения суда отношения, на которые не распространяется действие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», нельзя признать правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом второй инстанций нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Семенова Р.П., в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 2014 г. подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи