



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-КГ14-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кондаковой Н. В. к открытому акционерному обществу «МДМ Банк», обществу с ограниченной ответственностью «Компания ТРАСТ» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе представителя общества с ограниченной ответственностью «Компания ТРАСТ» Верхотуровой С. В. на решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 13 декабря 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 24 июля 2014 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Компания ТРАСТ» Кузнецова А. С., Долюка Н. А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кондакова Н.В. обратилась в суд с иском к открытому акционерному обществу «МДМ Банк» (далее – ОАО «МДМ Банк»), обществу с ограниченной

ответственностью «Компания ТРАСТ» (далее – ООО «Компания ТРАСТ») о защите прав потребителя.

Решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 13 декабря 2013 г. исковые требования Кондаковой Н.В. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 24 июля 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

В кассационной жалобе представителя ООО «Компания ТРАСТ» Верховтуровой С.В. поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 18 декабря 2014 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для удовлетворения кассационной жалобы, отмены состоявшихся по делу судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При принятии обжалуемых судебных постановлений судами первой и апелляционной инстанций были допущены такие нарушения.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 7 декабря 2007 г. между ОАО «МДМ Банк» (кредитор) и Юшкевич Н.Г. (заемщик) был заключен кредитный договор № [REDACTED], согласно которому кредитор обязался предоставить заемщику кредит в размере [REDACTED] рублей на срок до 6 мая 2009 г. (проценты за пользование кредитом – 22% в год), а между Кондаковой Н.В. и ОАО «МДМ Банк» был заключен договор поручительства № [REDACTED], согласно которому Кондакова Н.В. обязалась отвечать перед ОАО «МДМ Банк» солидарно с Юшкевич Н.Г. за исполнение обязательств по указанному кредитному договору.

20 февраля 2008 г. между ОАО «МДМ Банк» (кредитор) и Юшкевич Н.Г. (заемщик) был заключен кредитный договор № [REDACTED], согласно которому кредитор обязался предоставить заемщику кредит в размере [REDACTED] руб. на срок до 17 августа 2009 г. (проценты за пользование кредитом – 22% в год), а между Кондаковой Н.В. и ОАО «МДМ Банк» был заключен договор поручительства № [REDACTED], согласно которому Кондакова Н.В. обязалась отвечать перед ОАО «МДМ Банк» солидарно с Юшкевич Н.Г. за исполнение обязательств по

указанному кредитному договору.

12 декабря 2012 г. решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 12 декабря 2008 г. удовлетворены иски Юшкевич Н.Г. и Кондаковой Н.В. о взыскании солидарно задолженности по кредитному договору от 7 декабря 2007 г. № [REDACTED] в сумме [REDACTED] руб и задолженности по кредитному договору от 20 февраля 2008 г. № [REDACTED] в сумме [REDACTED] руб; исполнительное производство по делу возбуждено 4 мая 2009 г.

28 июля 2011 г. между ОАО «МДМ Банк» и ООО «Компания ТРАСТ» был заключен договор уступки прав требования № [REDACTED], согласно которому ОАО «МДМ Банк» (цедент) уступило ООО «Компания ТРАСТ» (цессионарий) требования цедента к Юшкевич Н.Г., основанные на вышеуказанных кредитных договорах.

Удовлетворяя иски и признавая договор уступки прав требования от 28 июля 2011 г. № 74.17/11.1222 недействительным, судебные инстанции сослались на пункт 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которому, разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что в отсутствие в тексте кредитного договора ссылки на возможность уступки банком прав по кредитному договору, заключенному с потребителем, именно лицу, не имеющему лицензии на осуществление банковской деятельности, такая уступка невозможна, наличие в кредитном договоре от 20 февраля 2008 г. № 0941.428 условия о возможности уступки банком прав по договору любому третьему лицу не свидетельствует о возможности уступки прав требования по этому договору лицу, не имеющему лицензии на осуществление банковской деятельности.

С выводами судов первой и апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если указанные правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая

предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Изложенные в указанной норме правила толкования договора подлежат последовательному применению при соблюдении предусмотренных в ней условий.

Следовательно, в случае толкования условий договора путем их сопоставления с другими условиями договора и смыслом договора в целом суду следует указать, на каком основании он пришел к выводу о неясности толкуемых условий исходя из буквального значения содержащихся в нем слов и выражений, а в случае толкования условий договора путем выяснения действительной воли сторон с учетом цели договора суду следует указать, в связи с чем он пришел к выводу о невозможности определить содержание договора с использованием других правил его толкования.

Это не было учтено судом апелляционной инстанции, который, давая истолкование условия договора о возможности уступки банком прав по кредитному договору любому третьему лицу, не указал, в чем состоит неясность указанного условия исходя из буквального значения содержащихся в нем слов в их обычно употребляемом смысле.

Кроме того, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства (часть 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом в случае, если уступка прав требования происходит на стадии исполнительного производства, личность кредитора не имеет существенного значения для должника и суд допускает замену соответствующей стороны ее правопреемником, поскольку отношения между взыскателем и должником регулируются Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а не Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Судом установлено, что 5 декабря 2011 г. определением Куйбышевского районного суда г. Омска на основании указанного договора уступки прав требования произведена замена взыскателя ОАО «МДМ Банк» на его правопреемника – ООО «Компания ТРАСТ». Указанное определение вступило в законную силу.

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций были применены нормы материального закона, не подлежащие применению в данном деле.

Допущенные при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права, являясь существенными, повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ООО «Компания

ТРАСТ».

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), вследствие чего, а также с учетом необходимости соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 24 июля 2014 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи