



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД14-74

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Ларионовой С.Ю., действующей на основании доверенности в интересах ООО «Инвестиционно-строительный холдинг «ДАС», на постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 97 – мирового судьи судебного участка № 249 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края от 15 августа 2013 г., решение судьи Хостинского районного суда г. Сочи от 25 сентября 2013 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 2 июля 2014 г., вынесенные в отношении ООО «Инвестиционно-строительный холдинг «ДАС» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 97 – мирового судьи судебного участка № 249 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края от 15 августа 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Хостинского районного суда г. Сочи от 25 сентября 2013 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 2 июля 2014 г., ООО «Инвестиционно-строительный холдинг «ДАС» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитник Ларионова С.Ю. просит об

отмене постановлений, состоявшихся в отношении ООО «Инвестиционно-строительный холдинг «ДАС» по данному делу.

В силу части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив дело об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, распоряжением начальника Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея государственному инспектору было поручено проведение проверки соблюдения требований законодательства в сфере автомобильного транспорта ООО «Инвестиционно-строительный холдинг «ДАС» (л.д. 5-6).

Копия распоряжения и уведомление, в которых приведен перечень документов, предоставление которых необходимо для проведения проверки, направлены в адрес Общества по почте 18 июня 2013 г., а также вручены [REDACTED] Е [REDACTED] 27 июня 2013 г. (л.д. 6).

2 июля 2013 г. для законного представителя Общества передана телефонограмма о явке для проведения проверки 8 июля 2013 г. к 10:00 часам в Сочинский отдел Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (л.д. 7).

Однако указанные в распоряжении и уведомлении документы ООО «Инвестиционно-строительный холдинг «ДАС» для проведения проверки в административный орган не представило, чем воспрепятствовало законной деятельности должностного лица Сочинского отдела Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея по проведению проверки.

8 июля 2013 г. государственным инспектором Сочинского отдела Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея в отношении ООО «Инвестиционно-строительный холдинг «ДАС» был составлен протокол № 118-45 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3).

9 июля 2013 г. дело об административном правонарушении в отношении ООО «Инвестиционно-строительный холдинг «ДАС» направлено для рассмотрения мировому судье судебного участка № 97 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края (л.д. 2).

29 июля 2013 г. и.о. мирового судьи судебного участка № 97 – мировым судьей судебного участка № 249 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края дело принято к производству и назначено к рассмотрению (л.д. 1, 13).

15 августа 2013 г. и.о. мирового судьи судебного участка № 97 – мировой судья судебного участка № 249 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края рассмотрел данное дело, признав ООО «Инвестиционно-строительный

холдинг «ДАС» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 41-43).

С состоявшимся постановлением мирового судьи согласиться нельзя.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение дела и имеются ли ходатайства и отводы (статья 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Как следует из разъяснения, содержащегося в подпункте «з» пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Обязанность по представлению документов лежит на лице, которое не представило в контролирующий орган соответствующие документы – ООО «Инвестиционно-строительный холдинг «ДАС», а потому местом совершения указанного административного правонарушения следует считать его место нахождения. Таким образом, дело об административном правонарушении должно рассматриваться по месту нахождения данного лица.

В соответствии с пунктом 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа – иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности (пункт 2 в редакции Федерального закона от 21 марта 2002 г. № 31-ФЗ).

В силу части 3 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

Как следует из материалов дела и приложенных к жалобе документов, местом нахождения ООО «Инвестиционно-строительный холдинг «ДАС» является адрес: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Первомайская, д. 6.

Исходя из положений Закона Краснодарского края от 3 ноября 2000 г. № 326-КЗ «О создании судебных участков и должностей мировых судей Краснодарского края», вышеуказанный адрес места нахождения Общества не

относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 97 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края.

Вместе с тем 29 июля 2013 г., принимая дело в отношении ООО «Инвестиционно-строительный холдинг «ДАС» к своему производству, и.о. мирового судьи судебного участка № 97 – мировой судья судебного участка № 249 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края в нарушение требований статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не принял во внимание данное обстоятельство.

Таким образом, 15 августа 2013 г. дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Инвестиционно-строительный холдинг «ДАС» было рассмотрено мировым судьей с нарушением правил подсудности.

В силу положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, приведенной в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При таких обстоятельствах постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 97 – мирового судьи судебного участка № 249 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края от 15 августа 2013 г., решение судьи Хостинского районного суда г. Сочи от 25 сентября 2013 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 2 июля 2014 г., вынесенные в отношении ООО «Инвестиционно-строительный холдинг «ДАС» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы защитника Ларионовой С.Ю. срок давности привлечения ООО «Инвестиционно-строительный холдинг «ДАС» к административной

ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу защитника Ларионовой С.Ю., действующей на основании доверенности в интересах ООО «Инвестиционно-строительный холдинг «ДАС», удовлетворить.

Постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 97 – мирового судьи судебного участка № 249 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края от 15 августа 2013 г., решение судьи Хостинского районного суда г. Сочи от 25 сентября 2013 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 2 июля 2014 г., вынесенные в отношении ООО «Инвестиционно-строительный холдинг «ДАС» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров