



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-ад04-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

« 11 » апреля 2005 г.

г. Москва

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Гусейнова С.М. на определение судьи Ленинского районного суда г. Иваново от 9 февраля 2004 года и определение судьи Ивановского областного суда от 24 февраля 2004 года по делу по жалобе Гусейнова С.М. на незаконное административное задержание,

### **установил:**

11 октября 2003 года в 18 час.30 мин на ул.Лежневской в г.Иваново Гусейнов С.М. был остановлен инспекторами ДПС Кирдиным и Чередниковым, которые потребовали у него предъявления удостоверения личности и документов на автомобиль. Гусейнов С.М. отказался предъявить им указанные документы, ссылаясь на то, что предъявит их только в Ленинском РОВД г. Иваново. После доставления в Ленинское РОВД Гусейнов предъявил оперативному дежурному и инспекторам ДПС требуемые документы. В этот же день оперативным дежурным Ленинского РОВД г. Иваново в отношении Гусейнова С.М. было составлено два протокола: один – об административном правонарушении, предусмотренном ст.19.3 КоАП РФ и второй - об административном задержании в порядке ст.ст. 27.3 – 27.7 КоАП РФ, на основании которого он (Гусейнов С.М.) был подвергнут административному задержанию с 19 часов 45 минут 11 октября 2003 года до 9 часов 12 октября 2003 года.

Гусейнов С.М., не согласившись с протоколом об административном задержании, обжаловал его в суд.

Определением судьи Ленинского районного суда г.Иваново от 9 февраля 2004 года, оставленным без изменения определением судьи Ивановского областного суда от 24 февраля 2004 года, жалоба Гусейнова С.М. на протокол об административном задержании оставлена без удовлетворения.

В жалобе Гусейнов С.М. просит состоявшиеся по делу судебные

постановления отменить, как вынесенные с нарушением норм КоАП РФ.

Жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении жалобы, судья сослался на составленный в отношении Гусейнова С.М. 11.10.2003 г. протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.3 КоАП РФ, санкция которой предусматривает наказание в виде административного ареста и пришел к выводу о соответствии требованиям закона действий должностного лица РОВД по административному задержанию Гусейнова С.М. Данный вывод сделан судом без установления и оценки всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Данный вывод сделан судом без установления и оценки всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Административное задержание является принудительной мерой, ограничивающей свободу лица, и согласно ст. 27.3 КоАП РФ может быть применено в исключительных случаях: если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении и в связи с исполнением постановления по делу об административном правонарушении.

Сам по себе факт составления в отношении лица протокола об административном правонарушении, за которое может быть назначено наказание в виде административного ареста, не может служить основанием для административного задержания лица.

Мотивы задержания должны быть указаны в протоколе об административном задержании (ч.1 ст.27.4 КоАП РФ). В нарушение данного требования закона в протоколе об административном задержании Гусейнова С.М. такие мотивы не приведены.

Доводы оперативного дежурного Ленинского РОВД г.Иваново в ходе судебного заседания о том, что задержание обусловлено необходимостью обеспечить присутствие Гусейнова С.М. при рассмотрении дела мировым судьей, нельзя признать обоснованными. Гусейнов С.М. имеет постоянное место жительства в г. [REDACTED] семью. Данных о том, что он намерен уклониться от явки в суд, по делу не имеется.

Как следует из материалов дела, основанием составления протокола об административном правонарушении по ст. 19.3 ч.1 КоАП РФ послужил отказ Гусейнова С.М. предъявить сотрудникам ГИБДД водительское удостоверение и документы на автомобиль, при управлении которым он был остановлен для проверки документов. При этом Гусейнов С.М. не возражал предъявить их в отделе внутренних дел и по прибытии туда требуемые документы им были предъявлены оперативному дежурному отдела и инспекторам ДПС.

В обоснование отказа выполнить требование должностных лиц о предъявлении документов на месте остановки ими транспортного средства Гусейнов С.М. сослался на имевшие место ранее факты незаконных действий сотрудников ГИБДД г. Иваново по изъятию у него документов, установленные решением суда.

Эти доводы заявителя подлежали проверке и оценке. Однако, судом не

было предложено Гусейнову С.М. представить доказательства в подтверждение обстоятельств, на которые он ссылался, не были истребованы соответствующие документы и по инициативе суда.

Копиями решения Фрунзенского районного суда г. Иваново от 11 сентября 2000 года и определения судьи Ивановского областного суда от 24 октября 2000 года, подтверждены доводы Гусейнова С.М. о незаконном изъятии у него документов сотрудниками ГИБДД г. Иваново 15 августа 2000 года.

При таких обстоятельствах отказ Гусейнова С.М. предъявить документы на право вождения автомобиля и удостоверение личности непосредственно на улице не могут быть расценены как исключительные основания для составления протокола об административном задержании Гусейнова С.М.

С учетом изложенного составленный в отношении Гусейнова С.М. протокол об административном задержании подлежит признанию незаконным.

При проверке жалобы Гусейнова С.М. судьями районного и областного судов указанные выше обстоятельства оставлены без внимания и оценки.

Руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

**постановил:**

протокол об административном задержании Гусейнова С.М. от 11 октября 2003 года признать незаконным.

Определение судьи Ленинского районного суда г. Иваново от 9 февраля 2004 года и определение судьи Ивановского областного суда от 24 февраля 2004 года отменить и производство по делу прекратить.

Заместитель Председателя  
Верховного Суда  
Российской Федерации



П.П.Серков