

4-004-144сп

г. Москва

23 ноября 2004 года

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Шурыгина А.П.**  
судей **Колышницына А.С., Степалина В.П.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Боровкова А.Ю., Пасечника Ю.Д., Гузарь О.В. на приговор суда присяжных Московского областного суда от 30 августа 2004 года, по которому

**БОРОВКОВ А.Ю.**, [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ (по эпизоду убийства не установленной женщины по имени Л [REDACTED]) на 14 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,и» УК РФ (по эпизоду убийства С [REDACTED]) на 15 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ (по эпизоду убийства не установленного мужчины по имени Ю [REDACTED]) на 20 лет; ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 1 УК РФ (по эпизоду убийства не установленного мужчины по имени Н [REDACTED]) на 10 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ (по эпизоду убийства Х [REDACTED]) пожизненно; по ст. 105 ч. 1 УК РФ (по эпизоду убийства не установленного мужчины по имени А [REDACTED]) на 15 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений окончательно назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима;

**ПАСЕЧНИК Ю.Д.**, [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ (по эпизоду убийства не установленной женщины по имени Л [REDACTED]) на 8 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,и» УК РФ (по эпизоду убийства С [REDACTED]) на 12 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ (по эпизоду убийства не установленного мужчины по имени Ю [REDACTED]) на 20 лет; по ст. 105 ч. 1 УК РФ (по эпизоду убийства не установленного мужчины по имени Н [REDACTED]) на 15 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ (по эпизоду убийства Х [REDACTED]) на 15 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 25 лет лишения

свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, остального наказания в исправительной колонии строгого режима;

**ГУЗАРЬ О**

**В**

осуждена к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ (по эпизоду убийства не установленной женщины по имени Л [ ]) на 9 лет; по ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ (по эпизоду убийства не установленного мужчины по имени Ю [ ]) на 8 лет; по ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ (по эпизоду убийства Х [ ] [ ]) на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Гузарь О.В., Пасечника Ю.Д., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Хорлиной И.О., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Боровков и Пасечник осуждены за убийство по предварительному сговору потерпевших С [ ], Х [ ], не установленного мужчины по имени Ю [ ]; Боровков и Гузарь - за убийство по предварительному сговору не установленной женщины по имени Л [ ]. Боровков признан также виновным в убийстве не установленного мужчины по имени А [ ]; Пасечник - в убийстве не установленного мужчины по имени Н [ ], Боровков в пособничестве этому убийству. Пасечник осужден также за пособничество в убийстве женщины по имени Л [ ], Гузарь - за пособничество в убийстве Х [ ] и мужчины по имени Ю [ ].

Преступления совершены в апреле - мае 2003 года [ ]

**В кассационных жалобах:**

**осужденный Боровков** указывает, что он не совершал убийство потерпевшего Х [ ], мужчин по именам Ю [ ] и А [ ] и нет доказательств причастности его к этим преступлениям; осужденный Пасечник оговорил его. Отмечает наличие у него заболеваний и просит заменить пожизненное лишение свободы на определенный срок;

**осужденный Пасечник** обращает внимание на то, что он не причастен к убийству женщины по имени Л [ ] и нет доказательств его вины в со-

вершении этого преступления; не причастен он и к убийству мужчины по имени Ю [ ]; суд не учел показания Боровкова оправдывающие его по этому эпизоду; суд так же нарушил требования уголовно-процессуального закона, осудив его за это преступление. Просит учесть его болезнь, наличие у него престарелой матери и снизить срок наказания;

**осужденная Гузарь** просит снизить назначенное наказание, применив ст. 64 УК РФ, ссылаясь на то, что нет доказательств ее причастности к убийству женщины по имени Л [ ] и мужчины по имени Ю [ ]; судом нарушен УПК РФ, т.к. она осуждена за преступления, которые не совершала; она не судима ранее, содействовала раскрытию преступлений, имеет на иждивении несовершеннолетнюю дочь.

**В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бобырев и потерпевшая Ф [ ]** просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда необходимо оставить без изменения.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт присяжных заседателей отвечают требованиям ст.ст. 339, 340, 343 УПК РФ.

Согласно ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение закона, несправедливость приговора.

Как видно из кассационных жалоб осужденных в них не приведено ни одного из оснований, указанных в ст. 379 УПК РФ.

Наказание Боровкову, Пасечнику, Гузарь назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационных жалобах.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения приговора не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор суда присяжных Московского областного суда от 30 августа 2004 года в отношении **Боровкова А [ ] Ю [ ]**, **Пасечника Ю [ ] Д [ ]**, **Гузарь О [ ] В [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

*ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ*