

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

17 ноября 2004 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Шурыгина А.П.,  
судей Климова А.Н. и Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Поляковой, Шапошникова, Самарина, Солдатова, адвокатов Файтулина, Файтулиной, Небритова на приговор суда присяжных Московского городского суда от 3 августа 2004 года, которым

**ШАПОШНИКОВ В** [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]

осуждён к лишению свободы по ч. 1 ст. 30, п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет, по ч. ч. 4 и 5 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ на 6 лет, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 13 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

**САМАРИН К** [REDACTED] **М** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]

осуждён к лишению свободы по ч. 1 ст. 30, п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 7 лет 6 месяцев, по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 7 лет 6 месяцев, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

**ПАРШИН В** [REDACTED] **Л** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]

осуждён к лишению свободы по ч. 1 ст. 30, п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 6 лет 8 месяцев, по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 6 лет 8 месяцев, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 10 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

**СОЛДАТОВ А [REDACTED] В [REDACTED]**

осуждён к лишению свободы по ч. 1 ст. 30, п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 8 лет, по ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ на 6 лет, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 12 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

**ПОЛЯКОВА А [REDACTED] В [REDACTED]**

осуждена к лишению свободы по ч. 1 ст. 30, п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 6 лет 8 месяцев, по ч. ч. 4 и 5 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ на 6 лет 8 месяцев, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 12 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденных Поляковой, Шапошникова В.В., Солдатова А.В., Самарина К.М., адвокатов Файтулина И.Г., Королевой М.Г., Файтулиной С.И., Небритова Г.Г., полагавших приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, возражение на жалобы представителя потерпевшего Варганова А.В., мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Полякова, Шапошников, Самарин, Паршин и Солдатов признаны виновными в приготовлении к убийству С [REDACTED] (мужа Поляковой) по предварительному сговору группой лиц и по найму. Кроме того, Полякова и Шапошников признаны виновными в подстрекательстве и пособничестве в разбойном нападении на С [REDACTED] с целью завладения его имуществом, а Самарин, Солдатов и Паршин – в разбойном нападении на С [REDACTED] по предварительному сговору группой лиц.

Данные преступления совершены ими 29 мая 2003 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Шапошников ссылается на односторонность и необъективность судебного разбирательства; в суде исследовались недопустимые доказательства; оглашались сведения о судимости одного из подсудимых; вопросный лист не отвечает требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ; на коллегия присяжных заседателей со стороны председательствующего было оказано незаконное воздействие; старшина коллегии незаконно была выведена из состава суда; протокол судебного заседания является неполным; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Файтулина С.И. в интересах осужденного Шапошникова указывает на незаконный состав коллегии присяжных заседателей, поскольку некоторые члены жюри общались со стороной обвинения; незаконно был удовлетворен отвод старшины присяжных заседателей; в приговоре судья ссылаясь на недопустимые доказательства и в суде исследовались недопустимые доказательства; допущена ошибка при квалификации действий Шапошникова, поскольку он не являлся исполнителем подготовительных действий к убийству; действия осужденных неверно квалифицированы как разбой, поскольку у них отсутствовал корыстный мотив; не конкретизированы действия Шапошникова в приготовлении к убийству и соучастии в разбое; неверно определен Шапошникову вид исправительной колонии и ему назначено чрезмерно суровое наказание; на присяжных заседателей председательствующий оказал незаконное воздействие; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Солдатов ссылается на недозволенные методы следствия; дело рассмотрено с обвинительным уклоном; прокурор публично заявил о наличии судимости у одного из подсудимых; во время совещания присяжных заседателей к ним в комнату постоянно заходила секретарь судебного заседания; на старшину со стороны судьи было оказано незаконное воздействие (т.16 л.д.260); пистолет в суде не исследовался, поэтому нельзя было на него ссылаться как на доказательство; подсудимым перед вынесением вердикта не предоставлялось последнее слово; приговор не содержит мотивов принятого решения по оценке доказательств; оспаривает наличие умысла на убийство С [REDACTED]; просит приговор отменить и дело прекратить;

осужденный Самарин указывает на незаконное воздействие на коллегия присяжных заседателей со стороны судьи и прокурора; в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства; незаконно судья отвел старшину присяжных заседателей; вопросный лист составлен с обвинительным уклоном; прокурор незаконно огласил сведения о его прежней судимости; напутственное слово

председательствующего было необъективным; после вынесенного вердикта подсудимым последнее слово не предоставлялось; потерпевший С [ ] в суде их оговорил; просит приговор отменить и дело прекратить или направить на новое рассмотрение;

адвокат Небритов Г.Г. в интересах осужденного Паршина указывает на незаконное воздействие со стороны председательствующего на коллегия присяжных заседателей, поскольку тот несколько раз удалял ее в совещательную комнату после принятия присяжными неугодного ему решения; председательствующий незаконно заменил присяжного заседателя после удаления коллегии на совещание; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Файтулин И.Г. в интересах осужденной Поляковой указывает на то, что председательствующий незаконно ссылался в приговоре на наличие пистолета у подсудимых несмотря на то, что исключил из числа доказательств протокол его обнаружения; незаконно судья признал вещественными доказательствами 2 лопаты и бейсбольную битку, поскольку в ходе расследования они не признавались таковыми; протокол осмотра места происшествия (т.1 л.д.45-49) является недопустимым доказательством, поскольку понятые являются родственниками потерпевшего; прокурор в прениях ссылался на сведения, которые не исследовались в суде; оспаривает наличие разбоя в действиях осужденных и подзащитной; ошибочно исследовалась записка в качестве доказательства, поскольку ее изъятие было признано незаконным; показания Шапошникова на предварительном следствии были даны под незаконным воздействием со стороны работников милиции; личный обыск Шапошникова был произведен в отсутствие адвоката; незаконно в суде исследовались 200 листов телефонных соединений, протокол обыска в квартире Поляковой, почвоведческая экспертиза; протокол осмотра автомобиля [ ], протоколы явки Самарина с повинной, его допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого; прокурор сообщила присяжным заседателям сведения о прошлой судимости Самарина; суд обязан был удовлетворить отвод присяжным И [ ] и О [ ], поскольку они общались с представителем потерпевшего; незаконно был удовлетворен отвод старшины присяжных заседателей; вопросный лист составлен с обвинительным уклоном и без учета предложений защиты; суд ошибочно признал Полякову виновной в исполнении приготовления к убийству, поскольку она сама не готовилась к нападению на потерпевшего; Поляковой назначено чрезмерно суровое наказание; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях представитель потерпевшего В [REDACTED] [REDACTED], государственный обвинитель Семененко М.Э. не согласны с доводами жалоб и просят оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Поляковой, Шапошникова, Самарина, Паршина и Солдатова в содеянном основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Данных об ошибочном исключении из разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено. Выводы председательствующего относительно допуска доказательств, указанных в жалобах, подробно мотивированы в соответствующих постановлениях (т.10 л.д.78, т.11 л.д. 115, 169-170, 186-199, т.12 л.д.2, 18, 34, 37, 38, 50, 61).

Правомерно председательствующий допустил к исследованию протокол осмотра места происшествия (т.1 л.д.45-49), поскольку в суде понятой А [REDACTED] подтвердил участие в этом следственном действии другого независимого понятого – И [REDACTED].

В приговоре действительно имеется ссылка на приобретение пистолета ТТ Самариным несмотря на исключение из доказательственной базы протокола проверки показаний Самарина на месте и заключения баллистической экспертизы. Между тем в суде присяжных исследовались явка Самарина с повинной и протоколы его допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого, в которых содержалась информация о приобретении и предназначении оружия, в связи с чем судья правомерно сослался на эти сведения в вопросном листе и в приговоре, выводы которого были основаны на обвинительном вердикте (т.12 л.д.51).

В суде также исследовались в качестве вещественных доказательств две лопаты и бейсбольная бита, поскольку их наличие в автомобиле не оспаривалось самими подсудимыми (т.12 л.д.45, 51). По этой причине осмотр данных вещественных доказательств,

при наличии показаний осужденных в суде и на следствии, не мог повлиять на вердикт коллегии присяжных заседателей.

В процессе судебного разбирательства государственный обвинитель действительно ссылался на прежнюю судимость Самарина. Однако председательствующий признал эти сведения недопустимыми и рекомендовал коллегии присяжных заседателей не руководствоваться ими при вынесении вердикта (т.11 л.д.215).

Данных о прямой или иной личной заинтересованности председательствующего судьи, государственного обвинителя, присяжных заседателей И [ ] и О [ ] в исходе дела не установлено. Присяжные заседатели действительно удалялись председательствующим в совещательную комнату в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 345 УПК РФ для устранения противоречий вердикта.

Вопросный лист составлен с соблюдением требований ст. 339 УПК РФ.

Последнее слово предоставлялось всем подсудимым как перед вынесением вердикта присяжными заседателями, так и при обсуждении последствий вердикта (т.12 л.д.78-80, 97).

Напутственное слово председательствующего отвечает положениям ст. 340 УПК РФ. Возражений на напутственное слово судьи по причине его необъективности от участников процесса не поступило (т.12 л.д.82).

Отвод старшине коллегии присяжных заседателей был заявлен государственным обвинителем, а затем и удовлетворен председательствующим судьей в соответствии с положениями ч. 4 ст. 333 УПК РФ, так как старшина отказалась выполнить указание судьи об удалении в совещательную комнату для устранения противоречий в вопросном листе в соответствии со ст. 345 РФ. Отказалась старшина присяжных заседателей удаляться в совещательную комнату и после повторного разъяснения судьи о необходимости устранения имеющихся противоречий в ответах в вопросном листе (т. 12 л.д.85).

При наличии таких обстоятельств председательствующий судья обоснованно удовлетворил ходатайство государственного

обвинителя об отводе присяжного заседателя и заменил его на запасного присяжного заседателя.

Не основаны на материалах дела утверждения, содержащиеся в жалобах, о нарушении тайны совещательной комнаты со стороны секретаря судебного заседания, поскольку таких данных в деле не имеется.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и понятным.

К обстоятельствам, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Наказание осужденным назначено с учётом содеянного, их личности и является справедливым. Вид исправительного учреждения Шапошникову определен в соответствии с положениями ст. ст. 17 ч. 5 и 58 ч. 1 п. «в» УК РФ, и оснований для изменения приговора в этой части, как это ошибочно утверждается в жалобе адвоката Файтулиной, не усматривается.

Протокол судебного заседания соответствует положениям ст. 259 УПК РФ, и поданные на него замечания рассмотрены председательствующим в установленном законом порядке (т.12 л.д.190-193).

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор суда присяжных Московского городского суда от 3 августа 2004 года в отношении Поляковой А. [REDACTED] В. [REDACTED], Шапошникова В. [REDACTED] В. [REDACTED], Самарина К. [REDACTED] М. [REDACTED], Паршина В. [REDACTED] Л. [REDACTED] и Солдатов А. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

**ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ**