



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Г04-19

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего-  
судей-

Манохиной Г.В.  
Макарова Г.В.  
и  
Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 27 октября 2004 года дело по кассационной жалобе Ваина В. [ ] И [ ] на решение [ ] областного суда от 5 августа 2004 года, которым отказано в удовлетворении его жалобы на решение Квалификационной коллегии судей [ ] области от 2 июля 2004 года о прекращении отставки мирового судьи.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Ваина В.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения против жалобы представителя Квалификационной коллегии судей [ ] области Леоновой Л.Л., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Решением 33-й сессии [ ] областного Совета депутатов 2-го созыва от 4 октября 2000 года Ваин В.И. был назначен мировым судьей [ ] судебного участка [ ] района [ ] сроком на три года.

Решением квалификационной коллегии судей [ ] области от 3 октября 2003 года полномочия Ваина В.И. были прекращены с 31 ок-

тября 2003 года по основаниям подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с истечением их срока. После чего Ваин В.И. продолжал осуществлять полномочия мирового судьи [ ] судебного участка [ ] района [ ] в соответствии с пунктом 6 статьи 11 указанного выше Федерального закона.

31 мая 2004 года председатель [ ] областного суда обратился в квалификационную коллегия судей [ ] области с представлением о прекращении отставки мирового судьи Ваина В.И. за совершение проступка, умаляющего авторитет судебной власти.

Решением квалификационной коллегии судей [ ] области от 2 июля 2004 года отставка мирового судьи Ваина В.И. по основаниям пунктов 6 и 7 статьи 15 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» была прекращена.

Считая данное решение квалификационной коллегии судей [ ] области незаконным, Ваин В.И. обратился в [ ] областной суд с жалобой, в которой просил отменить решение квалификационной коллегии судей о прекращении его отставки.

В обоснование жалобы Ваин В.И. указал, что он в отставке не был, так как после прекращения его полномочий мирового судьи в связи с истечением их срока продолжал осуществлять полномочия мирового судьи, поэтому у квалификационной коллегии судей [ ] области не было оснований прекращать его отставку судьи.

Сослался на то, что дисциплинарного проступка не совершал. Постановлением от 31 марта 2004 года он действительно передал уголовное дело по обвинению Лукьянова А.С. по подсудности в федеральный суд [ ] района города [ ]. Однако считает, что данное процессуальное решение он вынес в соответствии со своим правосознанием и действующим законодательством.

Решением суда от 5 августа 2004 года в удовлетворении заявления Ваину В.И. отказано.

В кассационной жалобе Ваин В.И. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда неправильным и подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, приказом начальника управления Судебного Департамента [ ] области от 26 декабря 2003 года мировой судья [ ] судебного участка [ ] района города [ ] Масько О.А. с 30 декабря 2003 года была отчислена из штата мировых судей [ ] района города [ ]

Приказом председателя [ ] районного суда города [ ] № 1 от 12 января 2004 года обязанности мирового судьи 3-го судебного участка [ ] района были возложены на мировых судей [ ] и [ ] о судебных участках [ ] и [ ] района [ ] Во исполнение данного приказа мировым судьей-организатором 12 января 2004 года был составлен график дежурства мировых судей [ ] района г. [ ] по приему дел, относящихся к подсудности 3-го судебного участка [ ] района города [ ]

Отказывая Ваину В.И. в удовлетворении заявления, суд указал, что с названными выше документами он был ознакомлен наряду с другими мировыми судьями.

Однако постановлением от 31 марта 2004 года Ваин В.И. переданное ему в порядке распределения дел 3-го судебного участка уголовное дело по обвинению Лукьянова А.С. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ, направил по подсудности в [ ] районный суд г. [ ]

Постановлением суда надзорной инстанции указанное постановление было отменено, а в адрес председателя [ ] областного суда вынесено частное постановление о грубом нарушении Ваиным В.И. норм уголовно-процессуального законодательства.

При таких обстоятельствах вывод квалификационной коллегии судей области, о том, что Ваин В.И. грубо нарушил процессуальный закон, чем умалил авторитет судебной власти, суд счёл обоснованным.

При этом судом учтено и то обстоятельство, что подобные нарушения уголовно-процессуального законодательства мировым судьей Ваиным В.И. допускались и ранее.

В подтверждение данного факта суд сослался на решение Совета судей [ ] области, которым судье Ваину В.И. указано на недопустимость нарушения норм законодательства о мировых судьях.

Между тем, Судебная коллегия с выводом суда о законности и обоснованности принятого квалификационной коллегией решения о прекращении отставки судьи Ваина В.И. согласиться не может.

Согласно пункту о) статьи 71 Конституции Российской Федерации судопроизводство (уголовно-процессуальное, гражданско-процессуальное законодательство) находится в исключительном ведении Российской Федерации.

По предметам ведения Российской Федерации в силу части 1 статьи 76 Конституции Российской Федерации принимаются федеральные конституционные и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ порядок осуществления правосудия мировыми судьями устанавливается федеральным законом.

Пунктом 1 статьи 4, статьёй 12 данного Закона мировые судьи осуществляют свою деятельность в пределах судебных участков. До назначения (избрания) на должность мировых судей дела, относящиеся к компетенции мировых судей, рассматриваются районными судами.

Учитывая, что вопрос о замещении временно отсутствующих мировых судей федеральными законами не урегулирован, 15 июня 2004 года Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял постановление о внесении в порядке законодательной инициативы в вышеназванный Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» соответствующих дополнений.

При таких обстоятельствах, когда этот же вопрос судопроизводства, отнесённый Конституцией Российской Федерации к ведению Российской Федерации, урегулирован законом субъекта Российской Федерации (ст. 10 Закона [ ] области № 84-ОЗ «О мировых судьях в [ ] области»), у заявителя, по мнению Судебной коллегии, имелся повод считать, что должен применяться федеральный закон, поскольку согласно статье 120 Конституции Российской Федерации судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Судом установлено, что Ваин В.И., ссылаясь на статью 12 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», в соответствии с которой до назначения (избрания) на должность мировых судей дела, относящиеся к компетенции мировых судей, рассматриваются районными суда-

ми, полагал, что, поскольку после прекращения полномочий мирового судьи 3-го судебного участка новый судья не был назначен, он был вправе направлять дела этого участка в районный суд.

При таких обстоятельствах направление Ваиным уголовного дела в районный суд как результат толкования им норм Конституции Российской Федерации и федеральных законов суд не имел оснований расценивать в качестве совершения заявителем преднамеренного нарушения норм процессуального законодательства, имевшего цель умалить авторитет судебной власти.

К тому же Судебная коллегия считает, что вменённое Ваину в вину нарушение правил о подсудности уголовного дела, само по себе не является проступком, за который могло быть применено такое дисциплинарное взыскание, как прекращение отставки судьи, поскольку не носит характер явно-го нежелания судьи добросовестно осуществлять свои профессиональные обязанности.

Данных о том, что Ваин, несмотря на неоднократную отмену вынесенных им процессуальных документов об изменении подсудности дел, в целях причинения ущерба престижу своей профессии в угоду личным интересам, или интересам иных лиц продолжает допускать подобные нарушения, в деле нет.

В этой связи представляется необоснованной ссылка суда на вышеупомянутое решение Совета судей [ ] области, поскольку данный орган судейского сообщества правом проверки судебных постановлений, их оценки на предмет соответствия процессуальному закону, не наделён.

Ошибочным является вывод суда и о соблюдении квалификационной коллегией судей [ ] области требований статьи 25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», устанавливающей сроки рассмотрения квалификационными коллегиями судей представленных материалов.

В соответствии с указанной выше нормой поступившие материалы должны быть рассмотрены квалификационными коллегиями судей субъектов Российской Федерации не позднее одного месяца со дня их поступления в коллегию.

Частью 3 статьи 107, частями 1 и 3 статьи 108 ГПК РФ определено, что течение процессуального срока, исчисляемого месяцами, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало.

Процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока.

Процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

Как установлено судом, материалы о прекращении отставки мирового судьи Ваина В.И. поступили в квалификационную коллегия судей [REDACTED] области 31 мая 2004 года.

Следовательно, течение месячного срока их рассмотрения по приведённым выше правилам началось 1 июня 2004 года.

Решение квалификационной коллегией могло быть принято до двадцати четырех часов последнего дня срока, истекавшего в соответствующее число последнего месяца срока – 1 июля 2004 года.

В связи с этим у суда не было оснований считать, что решение квалификационной коллегией судей принято 2 июля 2004 года в установленный законом срок.

При таких обстоятельствах решение суда, принявшего во внимание положительную характеристику Ваина, сведения о количестве рассмотренных им дел, в 5 раз превысившем число дел, рассмотренных мировыми судьями других участков, об отказе в удовлетворении его заявления признать законным нельзя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение [REDACTED] областного суда от 5 августа 2004 года отменить и принять новое решение, которым жалобу Ваина В.И. удовлетворить, признать решение Квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 2 июля 2004 года о прекращении отставки мирового судьи незаконным и отменить.

Председательствующий :

Судьи :