



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15480/12

Москва

26 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуальных предпринимателей Ганжала А.И. и Ганжала Н.Н. о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2012 по делу № А40-59243/12-6-553, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.10.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Ганжала А.И. (истца) – Ганжала В.А., Дондоков А.И.;

от заявителя – индивидуального предпринимателя Ганжала Н.Н. (истцы) – Ганжала В.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная строительная компания «Столица» (ответчика) – Бурцева Е.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Маковской А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальные предприниматели Ганжала А.И. и Ганжала Н.Н. (далее – предприниматели), ссылаясь на нарушение обязательств по договору участия в долевом строительстве от 10.12.2010 № Наг/АТС-204-205 (с учетом договора уступки прав от 08.09.2011 № Наг-204-205/6-15-2-282-Э-и) (далее – спорный договор) в части срока передачи объекта долевого строительства – 2-комнатной квартиры общей площадью 96,84 кв. метра, имеющей строительный номер 282, находящейся в многоквартирном доме по адресу: Москва, 1-й Нагатинский проезд, владение 11, корпус 204-205 (далее – спорный объект), обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционная строительная компания «Столица» (далее – общество) о взыскании неустойки (пеней) за период с 01.01.2012 по дату передачи объекта долевого строительства (включительно) в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату передачи объекта, от цены договора за каждый день просрочки и об обязании общества передать спорный объект.

При этом, обращаясь именно в арбитражный суд, Ганжала А.И. и Ганжала Н.Н. указали на свой статус индивидуальных предпринимателей и на то, что спорный договор заключен в инвестиционных целях, то есть в целях осуществления предпринимательской деятельности.

Ответчик в ходе судебного заседания подал ходатайство о прекращении производства по делу ввиду того, что, вступая с ним в договорные отношения, истцы не указывали ни на предпринимательский

или иной экономической характер своей деятельности, ни на наличие у них статуса индивидуальных предпринимателей. Кроме того, спорный объект является жилым помещением.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2012 производство по делу было прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.10.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов предприниматели просят отменить их, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, прав и свобод человека и гражданина согласно нормам международного права.

В отзыве на заявление общество просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Суды трех инстанций, руководствуясь статьями 27, 28 и 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указали, что критериями отнесения спора, возникшего из гражданских правоотношений к подведомственности арбитражных судов, являются экономический характер такого спора, а также субъектный состав его участников, лишь в случаях, предусмотренных Арбитражным

процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, к подведомственности арбитражных судов относятся дела независимо от субъектного состава правоотношения, из которого возник спор или требование, и прекратили производство по делу.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что спор не связан с осуществлением истцами предпринимательской и иной экономической деятельности. Ссылку истцов на то, что они являются индивидуальными предпринимателями, суд отклонил, сочтя, что при заключении договора уступки прав от 08.09.2011 они действовали именно как граждане. Кроме того, установив, что объектом правоотношений является жилое помещение и доказательств того, что спорные правоотношения направлены на осуществление истцами предпринимательской или иной экономической деятельности, представлено не было, и что к специальной подведомственности арбитражных судов данный спор не относится, суд прекратил производство по делу.

Суды апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении жалоб на определение суда первой инстанции также отклонили довод предпринимателей о том, что определением Ленинского районного суда г. Краснодара от 05.07.2012 им было отказано в приеме искового заявления со ссылкой на статьи 22, 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с указанием на необходимость разрешения спора в ином судебном порядке, поскольку спор связан с предпринимательской деятельностью.

Названное определение суда общей юрисдикции обжаловано не было и вступило в законную силу.

Между тем в сложившейся ситуации судами апелляционной и кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии со статьями 27 и 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских

правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Согласно положениям статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Так, при решении вопроса о подведомственности гражданско-правового спора, не отнесенного законом к специальной подведомственности, суды исходят из его характера и субъектного состава участников спора.

В настоящем деле арбитражный суд и суд общей юрисдикции при решении вопроса о характере спора пришли к противоположным выводам и ни один из судов не рассмотрел спор по существу.

Из материалов дела следует, что после того как арбитражный суд прекратил производство по делу, сочтя, что спор не носит экономического характера, предприниматели обратились в суд общей юрисдикции. Однако определением Ленинского районного суда г. Краснодара от 05.07.2012 им было отказано в принятии искового заявления, поскольку суд общей юрисдикции пришел к выводу о том, что спор носит экономический характер.

Предприниматели обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2012 о прекращении производства, указывая на то, что считают спор связанным с

предпринимательской деятельностью, а 01.08.2012 сообщили суду апелляционной инстанции о вступившем в законную силу указанном определении суда общей юрисдикции.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций, несмотря на то, что иск предпринимателей не был принят к рассмотрению судом общей юрисдикции ввиду неподведомственности ему данного спора, а также на то, что истцы считают этот спор вытекающим из предпринимательских отношений и привели соответствующие доказательства, не нашли оснований для отмены определения суда первой инстанции о прекращении производства по делу.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации неоднократно указывал на недопустимость ситуации, в которой лицо не может реализовать предусмотренное законодательством право на судебную защиту (в частности в постановлениях от 21.10.2008 № 7131/08, от 29.05.2012 № 17607/11).

В данном случае из-за отказа в рассмотрении дела как судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом предприниматели оказались лишены права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции для рассмотрения заявленных требований по существу.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в

настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2012 по делу № А40-59243/12-6-553, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.10.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов