

**Вопросы для обсуждения
на расширенном заседании Научно-консультативного совета
при Верховном Суде Российской Федерации**

**11 декабря 2025 года в 15 часов
(в зале Пленума)**

Анализ практики рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров или аналогов, сильнодействующих веществ, растений (либо их частей), содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры (далее также – наркотики, наркопреступления), выявил ряд проблемных вопросов, разрешение которых требует единообразного подхода. Несмотря на существующую обширную судебную практику, наибольшие трудности и дискуссии вызывает применение положений статьи 228¹ УК РФ об ответственности за незаконные производство, сбыт и пересылку наркотиков.

1. В судебной практике действия лица, разделившего на части весь объем имеющихся у него наркотиков и разместившего их с целью сбыта нескольким потенциальным приобретателям в нескольких тайниках-закладках, квалифицируются как совокупность самостоятельных преступлений (применительно к каждой закладке).

Согласно другой точке зрения, такие действия должны квалифицироваться как единое сложное (продолжаемое, составное или т.п.) преступление.

1.1. По вашему мнению, при наличии каких обстоятельств (источник происхождения наркотика, интервал сделанных закладок, территория, на которых делались закладки и т.п.) подобные действия могут квалифицироваться как единое сложное преступление?

1.2. В случаях, когда следственные органы или суды нижестоящих инстанций квалифицировали подобные действия закладчика как единое сложное преступление, вправе ли суды первой или суды вышестоящих инстанций самостоятельно квалифицировать (переквалифицировать) эти действия по совокупности преступлений (каждое из преступлений составляет часть ранее инкриминированного деяния; наказание, назначенное по совокупности преступлений, не строже ранее назначенного)? При каких обстоятельствах такая переквалификация невозможна ввиду ухудшения положения осужденного, нарушения его права на защиту?

Например, возможно ли действия, ранее квалифицированные по пункту «г» части 4 статьи 228¹ УК РФ, переквалифицировать на несколько

преступлений, предусмотренных пунктами «б» части 3 статьи 228¹ УК РФ)? Какие условия для этого должны быть соблюдены?

Исключена ли возможность переквалификации (без возвращения уголовного дела прокурору) с пункта «г» части 4 статьи 228¹ УК РФ, в результате которой содеянное будет квалифицировано по совокупности нескольких преступлений, в том числе предусмотренных пунктом «г» части 4 статьи 228¹ УК РФ, но если при этом уменьшится масса инкриминированного в этой части обвинения наркотика по каждому отдельному преступлению?

2. В соответствии с общепринятым правилом квалификации преступлений с альтернативным составом совершение двух или более деяний, предусмотренных диспозицией статьи Особенной части УК РФ, оценивается как одно преступление¹. Однако анализ судебной практики по уголовным делам о незаконном сбыте наркотиков свидетельствует об отсутствии единого подхода – зачастую совершение нескольких действий, предусмотренных диспозицией статьи 228¹ УК РФ, в отношении одного и того же предмета преступления квалифицируется как совокупность преступлений.

2.1. Принимая во внимание то, что в диспозиции части 1 статьи 228¹ УК РФ уголовная ответственность установлена за ряд альтернативных действий (незаконное производство, сбыт, пересылку наркотиков), требует ли самостоятельной квалификации по статье 228¹ УК РФ каждое из незаконных действий лица, которое осуществило, например, производство наркотиков, а затем его же сбыт либо покушение на сбыт?

2.2. Как правильно квалифицировать содеянное, если лицо осуществило производство наркотиков в особо крупном размере, а затем покушалось на сбыт части этих наркотиков в значительном размере?

2.3. Как следует квалифицировать действия лица, который участвовал в пересылке наркотиков в особо крупном размере, а затем разделил всю массу полученных наркотиков на части, составляющие значительный размер, и разместил их с целью сбыта в разных тайниках-закладках?

3. Особенностью современных наркопреступлений является использование сети «Интернет», посредством которой осуществляется поиск потенциальных приобретателей и бесконтактный сбыт наркотиков.

Если в 2022 г. с использованием сети «Интернет» преступления совершили 33,9 % лиц, осужденных за сбыт наркотиков, то в 2023 г. указанный квалифицирующий признак был вменен 47,2 %, а в 2024 г. – 65,25 % осужденных по статье 228¹ УК РФ.

¹ Например, абзац двенадцатый пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств».

Действия лиц, признанных виновными по статье 228¹ УК РФ, чаще иных квалифицируются как совершенные организованной группой. Так, в 2024 г. из общего числа лиц (9 071 лицо), осужденных за совершение преступлений организованной группой, 3 462 лица осуждены по статье 228¹ УК РФ.

При этом в незаконном сбыте наркотиков (покушении на сбыт) зачастую обвиняются лица, совершившие деяния в составе организованной группы при участии неустановленных лиц. К уголовной ответственности, как правило, привлекаются непосредственные исполнители – фасовщики, курьеры, закладчики, поскольку схема сбыта наркотических средств бесконтактным способом (с использованием сети «Интернет» и интернет-мессенджеров) выстраивается таким образом, что организаторов этих преступлений, а также кураторов, вербовщиков, операторов установить в ходе следствия не удается. Доказательствами участия виновного в группе лиц по предварительному сговору или организованной группе служат данные о взаимодействии (переписке) с обезличенного соучастниками посредством интернет-мессенджеров.

3.1. Возможна ли квалификация совершенного в соучастии незаконного сбыта наркотиков по признакам «группой лиц по предварительному сговору», «организованной группой» либо как совершенных преступным сообществом (преступной организацией) (статья 210 УК РФ), если связь между соучастниками в ходе подготовки и совершения преступления обеспечивается только с использованием сети «Интернет» при отсутствии личного знакомства и непосредственного общения, в том числе в тех случаях, когда органами предварительного расследования установлены лишь некоторые исполнители преступления – закладчики?

3.2. Если такая практика соответствует понятию соучастия, закрепленному в статье 32 УК РФ, то какими критериям следует руководствоваться, отграничивая действия в составе организованной группы от действий группы лиц по предварительному сговору?

4. В пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» содержится следующее разъяснение.

«Под незаконной пересылкой следует понимать действия лица, направленные на перемещение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества адресату (например, в почтовых отправлениях, посылках, багаже с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта, а также с нарочным при отсутствии осведомленности последнего о реально перемещаемом объекте или его сговора с отправителем),

когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя. При этом ответственность лица по статье 228¹ УК РФ как за оконченное преступление наступает с момента отправления письма, посылки, багажа и т.п. с содержащимися в нем указанными средствами, веществами или их аналогами, такими растениями либо их частями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, независимо от получения их адресатом.

Незаконную пересылку указанных средств, веществ, растений путем международного почтового отправления следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующими частями статей 228¹ и 229¹ УК РФ, в случае установления их незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза, членом которого является Российская Федерация, либо Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза».

4.1. По вашему мнению, следует ли квалифицировать по статье 228¹ УК РФ как пересылку наркотиков (либо по статьям 228¹ и 229¹ УК РФ как пересылку и контрабанду наркотиков) действия не только отправителя, но и получателя отправления?

5. В настоящее время сохраняется дискуссия по вопросу о том, с какого момента действия лица, которому в групповом преступлении, предусмотренном статьей 228¹ УК РФ, отведена роль «закладчика», можно расценивать как оконченное преступление: с момента размещения им средства (вещества) в тайнике; с момента сообщения им соучастнику о месте нахождения тайника или ином месте хранения средства, вещества; с момента, когда соучастник сообщит потенциальным приобретателям (в том числе путем размещения информации в сети «Интернет», рассылки в мессенджере, социальных сетях и т.п.) либо конкретному потребителю о месте нахождения закладки или ином месте хранения средства, вещества.

5.1. Возможно ли квалифицировать действия закладчика как оконченный состав сбыта наркотиков, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с использованием сети «Интернет», если информацию о месте хранения наркотиков он сообщил соучастнику преступления, но в материалах дела отсутствуют данные о том, что о месте тайника-закладки затем было сообщено потенциальному или конкретному приобретателю?

Например, закладчик в рамках отведенной ему роли, получив от куратора информацию о месте нахождения тайника-закладки с наркотиками, изъятых из тайника, расфасовал, разместил в разных тайниках-закладках для потенциальных приобретателей, после чего сообщил информацию о месте нахождения тайников куратору, завершив тем самым исполнение отведенной ему роли. В свою очередь куратор, согласно состоявшейся между соучастниками преступления договоренности, должен был довести информацию об указанных тайниках-закладках потенциальным

приобретателям наркотиков путем ее размещения в сети «Интернет». Однако после выполнения своей роли закладчик задержан сотрудниками правоохранительных органов, наркотики изъяты. При этом сведения о выполнении куратором своей роли в совершении преступления органом предварительного следствия установлены не были.

6. В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» разъясняется понятие незаконного хранения наркотиков без цели их сбыта, а также указывается на то, что для подобной квалификации деяния не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило запрещенные вещества.

Зачастую органы предварительного расследования в случае приобретения наркотиков вменяют виновному лицу также и незаконное хранение приобретенного, вне зависимости от того, сколько времени фактически он владел наркотическим средством, через какой промежуток времени после приобретения наркотического средства был задержан, в том числе в тех случаях, когда лицо было задержано сразу же после приобретения наркотиков в рамках проведения него оперативно-розыскных мероприятий.

6.1. Если противоправные действия лица пресечены непосредственно после незаконного приобретения без цели сбыта наркотического средства, надлежит ли дополнительно квалифицировать действия виновного как незаконное хранение без цели сбыта этого наркотика? Требуется ли в связи с этим внести уточнение в постановления Пленума?

6.2. В подобной ситуации (задержание после приобретения) какие именно действия приобретателя наркотического средства (их отсутствие) могут свидетельствовать о наличии (отсутствии) состава хранения этого наркотика?

7. По вопросу квалификации действий лиц, которые для производства наркотиков приобрели и хранили прекурсоры, но не использовали полностью при производстве наркотиков (наркотики и прекурсоры изъяты одновременно при проведении следственных действий), складывается различная судебная практика.

Суды квалифицируют такие действия как по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 228¹ и 228³ УК РФ как незаконное производство наркотических средств и как незаконное приобретение и хранение прекурсоров, так и – при прочих равных условиях – по статье 228¹ УК РФ и по части 1 или 3 статьи 30 и статье 228¹ УК РФ как производство наркотических средств и покушение на их производство (приготовление к нему).

7.1. Как, по вашему мнению, следует квалифицировать действия по хранению прекурсоров, которые остались после производства основной партии

наркотических средств и которые планировалось использовать для дальнейшего производства?

Варианты:

а) действия требуют самостоятельной квалификации как покушение (приготовление) на производство наркотических средств (Как в данном случае должен быть определен размер производимых веществ?);

б) действия требуют самостоятельной квалификации по статье 228³ УК РФ при наличии крупного или особо крупного размера прекурсоров;

в) самостоятельная квалификация является излишней, поскольку производство наркотических средств включает в себя в числе иного приобретение необходимых прекурсоров и их хранение, это единое преступление вместе с действиями по получению основной партии наркотика и охватываемые одним умыслом?