



# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 34

г. Москва

3 октября 2017 г.

## **О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации»**

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации,  
Пленум Верховного Суда Российской Федерации

**постановляет:**

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателю Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации В.А.Давыдову.

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Момотов

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН****О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 108 И 109  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; № 30, ст. 3015; 2003, № 27, ст. 2706; № 50, ст. 4847; 2007, № 24, ст. 2830; № 50, ст. 6235; 2008, № 49, ст. 5724; 2010, № 1, ст. 4; № 15, ст. 1756; № 27, ст. 3416; № 30, ст. 3986; 2011, № 1, ст. 16, 45; 2012, № 24, ст. 3070; № 49, ст. 6752; № 53, ст. 7634; 2013, № 48, ст. 6165; № 52, ст. 6997; 2016, № 27, ст. 4258; 2017, № 31, ст. 4799) следующие изменения:

1) часть первую<sup>1</sup> статьи 108 изложить в следующей редакции:

«1<sup>1</sup>. Заключение под стражу в качестве меры пресечения при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1 – 4 части первой настоящей статьи, не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частями первой – четвертой статьи 159, статьями 159<sup>1</sup>–159<sup>3</sup>, 159<sup>5</sup>, 159<sup>6</sup>, 160, 165, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, а также частями пятой–седьмой статьи 159, статьями 171–174, 174<sup>1</sup>, 176–178, 180–183, 185–185<sup>4</sup>, 190–199<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации.»;

2) в статье 109:

а) часть седьмую дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«По результатам рассмотрения ходатайства в порядке, предусмотренном частью восьмой настоящей статьи, судья принимает одно из следующих решений:

1) о продлении срока содержания под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела

и направления прокурором уголовного дела в суд, за исключением случая, предусмотренного частью шестой настоящей статьи;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя и освобождении обвиняемого из-под стражи.»;

б) часть восьмую изложить в следующей редакции:

«8. Ходатайство о продлении срока содержания под стражей должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования либо месту содержания обвиняемого под стражей не позднее чем за 7 суток до его истечения.

В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются основания и мотивы продления срока содержания под стражей. Если в качестве одного из мотивов в ходатайстве указывается на необходимость производства следственных и иных действий, предусмотренных настоящим Кодексом, в постановлении должны быть указаны перечень этих действий и причины, по которым они не были произведены в установленные ранее сроки содержания обвиняемого под стражей, а также сведения о произведенных следственных и иных действиях в период после избрания меры пресечения или последнего продления срока содержания его под стражей.

Судья не позднее чем через 5 суток со дня получения ходатайства на основании оценки приведенных в нем мотивов, а также с учетом правовой и фактической сложности материалов уголовного дела, общей продолжительности досудебного производства по уголовному делу, эффективности действий должностных лиц органов предварительного расследования и своевременности проведения следственных и иных действий принимает в порядке, предусмотренном частями четвертой, шестой, восьмой и одиннадцатой статьи 108 настоящего Кодекса, одно из следующих решений:

1) о продлении срока содержания под стражей;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя и освобождении обвиняемого из-под стражи.

При отказе в удовлетворении ходатайства о продлении в отношении обвиняемого срока содержания под стражей судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 настоящего Кодекса, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 настоящего Кодекса, избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста.».

Президент  
Российской Федерации

В.В. Путин

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона  
«О внесении изменений в статьи 108 и 109  
Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – законопроект) разработан во исполнение пункта 4 Перечня поручений Президента Российской Федерации о мерах по снижению административной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности в Российской Федерации от 15 августа 2017 года № Пр-1611, в соответствии с которым необходимо внести изменения в законодательство в целях исключения фактов продления срока содержания под стражей лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности, в случае если по уголовному делу не производятся активные следственные действия.

В судебной и следственной практике по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, имеются случаи, когда предпринимателям наряду с привлечением их к уголовной ответственности за экономические преступления органами предварительного расследования вменяется в вину совершение иных, более тяжких преступлений. Это приводит к тому, что на них не распространяются установленные законодателем дополнительные материально-правовые и процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов предпринимателей, привлекаемых к уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности.

С учетом этого законопроектом предлагается усовершенствовать процессуальные нормы, регламентирующие сроки содержания под стражей и порядок их продления, имеющие общий, а не специальный характер. Таким образом, будут усилены гарантии прав на свободу и личную неприкосновенность обвиняемых, в том числе лиц, являющихся субъектами предпринимательской деятельности, при продлении в отношении их срока содержания под стражей в связи с обвинением в совершении не только экономических, но и других преступлений.

В пункте первом законопроекта предлагается уточнить редакцию части первой<sup>1</sup> статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) с учетом положений Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ, предусматривающих дополнение статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) частями 5–7 об ответственности за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

Принимая во внимание трудности, возникающие в правоприменительной практике при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и решении вопроса, относится ли преступление, в совершении которого подозревается или обвиняется лицо, к сфере предпринимательской деятельности, в части первой<sup>1</sup> статьи 108 УПК РФ предлагается уточнить, на кого конкретно распространяются установленные данной нормой гарантии в случае совершения преступлений, предусмотренных частями первой – четвертой статьи 159, статьями 159<sup>1</sup>–159<sup>3</sup>, 159<sup>5</sup>, 159<sup>6</sup>, 160, 165 УК РФ.

С учетом положений части 3 статьи 20 УПК РФ к таким лицам предлагается отнести подозреваемых, обвиняемых в данных преступлениях, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

Предлагаемые законопроектом изменения редакции части восьмой статьи 109 УПК РФ обусловлены необходимостью исключить факты продления срока содержания под стражей, в случае если по уголовному делу имеет место неэффективная организация расследования, в частности, ходатайства мотивируются необходимостью производства тех же следственных действий, для производства которых срок содержания под стражей продлевался ранее.

В этих целях данную норму, регламентирующую требования к постановлению о возбуждении ходатайства органов предварительного расследования о продлении срока содержания под стражей, а также действия судьи по рассмотрению такого ходатайства, предлагается изложить в новой редакции.

Так, в соответствии с проектной нормой в постановлении о возбуждении ходатайства надлежит излагать основания и мотивы продления срока содержания под стражей. Если в качестве одного из мотивов в ходатайстве указывается на необходимость производства следственных и иных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в постановлении должны быть указаны перечень этих действий и причины, по которым они не были произведены в установленные ранее сроки содержания обвиняемого под стражей, а также сведения о произведенных следственных и иных действиях в период после избрания меры пресечения или последнего продления срока содержания его под стражей.

Наряду с этим предлагается законодательно закрепить положение о том, что судья по поступившему ходатайству должен принять решение на основании оценки приведенных в нем мотивов, а также с учетом правовой и фактической сложности материалов уголовного дела, общей

продолжительности досудебного производства по уголовному делу, эффективности действий должностных лиц органов предварительного расследования и своевременности проведения следственных и иных действий. Предлагается также уточнить, что в случае отказа в удовлетворении ходатайства о продлении в отношении обвиняемого срока содержания под стражей судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 УПК РФ, избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста.

В действующей редакции статья 109 УПК РФ содержит положение о тех решениях, которые судья принимает по результатам рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей только применительно к случаям, когда этот срок продлевается в связи с необходимостью ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Для всех иных случаев продления срока содержания обвиняемого под стражей подобной нормы не имеется. В целях устранения данного пробела в правовом регулировании законопроектом предлагается внести соответствующие уточнения в редакцию частей седьмой и восьмой статьи 109 УПК РФ.

Установление в законе дополнительных требований к ходатайствам о продлении срока содержания обвиняемых под стражей будет способствовать повышению качества предварительного расследования, эффективности его организации, соблюдению разумных сроков досудебного производства по уголовному делу. Реализация законодательных новелл позволит суду усилить контроль за обеспечением конституционных гарантий прав на свободу и личную неприкосновенность лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, в том числе по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

## **ПЕРЕЧЕНЬ**

**актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению, принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»**

В связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не потребуется признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия актов федерального законодательства.

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ****к проекту федерального закона  
«О внесении изменений в статьи 108 и 109  
Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не повлечет дополнительных расходов из средств федерального бюджета.