



# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 36

г. Москва

15 ноября 2022 г.

## **О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»**

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации,  
Пленум Верховного Суда Российской Федерации

**постановляет:**

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателю Судебной коллегии по экономическим спорам И. Л. Подносовой.

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Момотов

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН****О внесении изменений в Арбитражный  
процессуальный кодекс Российской Федерации****Статья 1**

Внести в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 30, ст. 3012; 2006, № 1, ст. 8; 2007, № 41, ст. 4845; 2008, № 18, ст. 1941; 2008, № 30 (ч. 1), ст. 3594; 2008, № 49, ст. 5727; 2009, № 29, ст. 3642; 2010, № 31, ст. 4163; 2010, № 31, ст. 4197; 2015, № 10, ст. 1393) следующие изменения:

1) статью 37 дополнить словами «только по делам с участием иностранных лиц»;

2) часть 7 статьи 93 изложить в следующей редакции:

«7. Определение арбитражного суда об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано. В случае вынесения арбитражным судом определения об обеспечении иска лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 настоящего Кодекса. Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска.»;

3) абзац третьей части 2 статьи 112 изложить в следующей редакции:

«Заявление по вопросу о судебных расходах рассматривается в порядке, предусмотренном главой 29 настоящего Кодекса.»;

4) часть 4 статьи 121 дополнить абзацем следующего содержания:

«Судебное извещение по спору в отношении зарегистрированного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации направляется также по адресу для переписки, указанному в соответствующем государственном реестре.»;

5) в статье 126:

а) пункт 4 части 1 исключить;

б) пункт 5 части 1 дополнить словами «, а также копии документов о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности представителя, подписавшего исковое заявление, либо документов, удостоверяющих его статус адвоката, патентного поверенного, арбитражного управляющего, единоличного органа управления организации»;

б) абзац первый части 3 статьи 135 заменить абзацами следующего содержания:

«3. Арбитражный суд при подготовке дела к судебному разбирательству выносит определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства в одном из следующих случаев:

1) истцом заявлено ходатайство о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства и в суд в течение десяти дней со дня получения ответчиком соответствующего ходатайства не поступят возражения в отношении рассмотрения дела в таком порядке;

2) суд по своей инициативе предлагает рассмотреть дело в порядке упрощенного производства и возражения сторон в отношении рассмотрения

дела в таком порядке не поступят в суд в течение десяти дней с момента получения такого предложения.»;

7) в статье 143:

а) пункт 1 части 1 изложить в следующей редакции:

«1) невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом;»;

б) пункт 2 части 1 изложить в следующей редакции:

«2) участия гражданина в проведении контртеррористической операции, боевых действиях или выполнении задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов, если гражданин-истец не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие;»;

8) часть 2 статьи 152 после слов «председателем арбитражного суда» дополнить словами «, заместителем председателя арбитражного суда»;

9) в статье 153<sup>1</sup>:

а) часть 1 дополнить предложением следующего содержания: «Для обеспечения участия в деле лиц, находящихся в местах содержания под стражей или в местах отбывания лишения свободы, могут использоваться системы видеоконференц-связи данных учреждений.»;

б) часть 2<sup>1</sup> дополнить абзацем следующего содержания:

«В случае, если лицу, участвующему в деле, иным участникам арбитражного процесса, находящимся в местах содержания под стражей или в местах отбывания лишения свободы, содействие в участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи оказывает соответствующее учреждение, арбитражный суд, рассматривающий дело, выносит определение о проведении такого судебного заседания в

соответствии со статьями 184 и 185 настоящего Кодекса. Копия определения арбитражного суда направляется в учреждение, которое обеспечивает проведение судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи в соответствии со статьей 155<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.»;

10) в части 1 статьи 153<sup>2</sup>:

а) абзац третий изложить в следующей редакции:

«Арбитражный суд в электронном виде заблаговременно направляет лицам, участвующим в деле, информацию, необходимую для участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции. При отказе в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции арбитражный суд в электронном виде направляет информацию о таком отказе с указанием его оснований.»;

б) абзац четвертый исключить;

11) часть 9 статьи 155 дополнить словами «, в том числе в электронном виде»;

12) в абзаце втором части 5 статьи 158 слова «десяти дней» заменить словами «одного месяца»;

13) в части 2 статьи 163 слово «пяти» заменить словом «десяти»;

14) в абзаце втором части 2 статьи 176 слова «пяти дней» заменить словами «десяти дней»;

15) абзац первый части 2 статьи 183 изложить в следующей редакции:

«2. Указанное в части 1 настоящей статьи заявление рассматривается в десятидневный срок со дня его поступления без проведения судебного

заседания и без извещения лиц, участвующих в деле. В случае необходимости арбитражный суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения.»;

16) часть 2 статьи 184 дополнить абзацем следующего содержания:

«Изготовление определения арбитражного суда в виде отдельного судебного акта в полном объеме может быть отложено на срок, не превышающий десяти дней. Дата изготовления определения в полном объеме считается датой вынесения определения.»;

17) в части 4 статьи 188<sup>1</sup> слова «копия частного определения арбитражного суда направляется» заменить словами «суд сообщает об этом»;

18) абзац второй части 1 статьи 200 дополнить предложением следующего содержания: «Указанный срок может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда, заместителем председателя арбитражного суда до трех месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса.»;

19) абзац первый части 2 статьи 226 дополнить словами «, а в случае назначения судебного заседания – в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд.»;

20) в статье 227:

а) пункт 1 части 1 изложить в следующей редакции:

«1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц одного миллиона шестисот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей восьмисот тысяч рублей.»;

б) в пункте 1 части 2 исключить слова «которые ответчиком признаются, но не исполняются.»;

в) часть 2 дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3) по требованиям о взыскании взносов, подлежащих уплате членами некоммерческих организаций, указанных в части 1 статьи 225<sup>1</sup> настоящего Кодекса.»;

г) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. По ходатайству истца при отсутствии возражений ответчика или по инициативе суда при отсутствии возражений сторон в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены также иные дела, если не имеется обстоятельств, указанных в части 5 настоящей статьи.»;

д) часть 4 после слов «корпоративным спорам,» дополнить словами «кроме дел, указанных в пункте 3 части 2 настоящей статьи.»;

21) часть 5 статьи 228 дополнить абзацем следующего содержания:

«С учетом характера и сложности дела арбитражный суд вправе по своей инициативе или по ходатайству лиц, участвующих в деле, провести судебное заседание с вызовом лиц, участвующих в деле, без перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства.»;

22) в статье 229:

а) абзац первый части 1 дополнить словами «, а в случае составления мотивированного решения по инициативе арбитражного суда резолютивная часть решения в виде отдельного документа может не составляться»;

б) часть 2 статьи 229 дополнить абзацем следующего содержания:

«Если судья, подписавший резолютивную часть решения, отсутствует в день поступления заявления о составлении мотивированного решения или апелляционной жалобы, вопрос о составлении мотивированного решения указанным судьей разрешается в пятидневный срок, начинающий исчисляться с момента возобновления исполнения судьей своих обязанностей.»;

23) в статье 229<sup>2</sup>:

а) в пункте 1 слова «пятьсот тысяч» заменить словами «одного миллиона»;

б) в пункте 2 слова «пятьсот тысяч» заменить словами «одного миллиона»;

24) пункт 4 части 2 статьи 229<sup>3</sup> изложить в следующей редакции:

«4) требования взыскателя, в том числе период, за который образовалась взыскиваемая задолженность по обязательствам, предусматривающим исполнение по частям или в виде периодических платежей, размер денежной суммы, составляющей платеж, и ее расчет, а также обстоятельства, на которых основаны требования;»;

25) в статье 229<sup>5</sup>:

а) абзац первый части 3 изложить в следующей редакции:

«3. Судебный приказ выполняется в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, и в двух экземплярах на бумажном носителе, а в случае, предусмотренном частью 8 настоящей статьи, – в трех экземплярах. Экземпляры судебного приказа, выполненные на бумажном носителе, составляются на специальном бланке и подписываются судьей.»;

б) часть 8 изложить в следующей редакции:

«8. В случае взыскания государственной пошлины с должника в доход соответствующего бюджета изготавливается дополнительный экземпляр судебного приказа с указанием в нем на то, что данный исполнительный документ подлежит исполнению в части взыскания государственной пошлины. Такой судебный приказ направляется судом для исполнения в соответствующей части судебному приставу-исполнителю, в том числе в виде электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.»;



26) пункт 4 части 4 статьи 260 дополнить словами «, а также копии документов о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности представителя, подписавшего апелляционную жалобу, либо документов, удостоверяющих его статус адвоката, патентного поверенного, арбитражного управляющего, единоличного органа управления организации»;

27) из части 1 статьи 263 исключить слова «Определение может быть обжаловано.»;

28) в статье 267:

а) в части 1 слова «двух месяцев» заменить словами «трех месяцев»;

б) в части 2 после слов «председателем арбитражного суда» дополнить словами «, заместителем председателя арбитражного суда»;

29) в части 6<sup>1</sup> статьи 268 слова «трех месяцев» заменить словами «шести месяцев»;

30) пункт 4 части 4 статьи 277 дополнить словами «, а также копии документов о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности представителя, подписавшего кассационную жалобу, либо документов, удостоверяющих его статус адвоката, патентного поверенного, арбитражного управляющего, единоличного органа управления организации»;

31) в статье 285:

а) в части 1 слова «двух месяцев» заменить словами «трех месяцев»;

б) в части 2 после слов «председателем арбитражного суда» дополнить словами «, заместителем председателя арбитражного суда»;

32) в статье 291<sup>3</sup>:

а) в пункте 1 части 5 после слов «по делу» дополнить словами «, рассмотренному в закрытом судебном заседании»;

б) пункт 3 части 5 дополнить словами «, а также копии документов о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности представителя, подписавшего кассационную жалобу, либо документов, удостоверяющих его статус адвоката, патентного поверенного, арбитражного управляющего, единоличного органа управления организации»;

33) дополнить статьей 291<sup>16</sup> следующего содержания:

**«Статья 291<sup>16</sup>. Особенности рассмотрения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации кассационных жалобы, представления на судебные акты, принятые по делам, рассмотренным в порядке приказного производства, упрощенного производства**

1. Кассационные жалобы, представления на судебные акты, принятые по делам, рассмотренным в порядке приказного производства, упрощенного производства, рассматриваются Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации по правилам, предусмотренным настоящей главой, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

2. Кассационные жалобы, представления на судебные акты, принятые по делам, рассмотренным в порядке приказного производства, упрощенного производства, рассматриваются Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации без вызова сторон. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.»;

34) часть 3 статьи 308<sup>2</sup> изложить в следующей редакции:

«3. Надзорная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющие полномочия представителя, а также копии документов о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности представителя, подписавшего надзорную жалобу, либо документов, удостоверяющих его статус адвоката, патентного поверенного, арбитражного управляющего, единоличного органа управления организации. Надзорное представление должно быть подписано Генеральным прокурором Российской Федерации или заместителем Генерального прокурора Российской Федерации.»;

35) абзац первый части 1 статьи 319 изложить в следующей редакции:

«1. Исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом первой инстанции, выдается этим арбитражным судом, за исключением случаев принятия судом обеспечительных мер, наложения штрафа. В указанных случаях исполнительный лист выдается арбитражным судом, принявшим обеспечительные меры, наложившим штраф».

Президент  
Российской Федерации

В.В. Путин

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

Проект федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – законопроект) подготовлен в целях дальнейшего повышения доступности правосудия, расширения круга процессуальных гарантий лиц, участвующих в деле, повышения эффективности арбитражного судопроизводства, оптимизации судебной нагрузки арбитражных судов, ускорения получения заинтересованными лицами судебной защиты по спорам, связанным с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

1. Законопроект направлен в том числе на развитие положений, внесенных в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) Федеральными законами от 2 марта 2016 года № 45-ФЗ, № 47-ФЗ, от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ, касающихся совершенствования приказного и упрощенного производства в арбитражном процессе.

Предлагаемые законопроектом изменения упрощенных процедур защиты нарушенных прав особенно актуальны для споров в сфере экономических отношений, требующих оперативного разрешения и всестороннего учета потребностей участников экономического оборота.

В 2021 году арбитражными судами было рассмотрено более 1 миллиона 600 тысяч дел. Из них в порядке упрощенного производства – более 530 тысяч дел, или 33% от общего числа рассмотренных дел; в порядке приказного производства – более 270 тысяч дел, или 17% от всех рассмотренных. Таким образом, в 2021 году в упрощенных процедурах арбитражными судами было рассмотрено 50% от общего числа рассмотренных дел.

Основная часть дел, разрешаемых в указанных процедурах, – это дела о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам (около 70%). Как правило, рассмотрение таких дел осуществляется по письменным доказательствам, и они не представляют значительной сложности для судов.

В 2021 году арбитражные суды рассмотрели всего около 930 тысяч дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам, что составляет 57% от общего числа рассмотренных дел. При этом только 34% от всех дел данной категории были рассмотрены в упрощенных процедурах, то есть всего треть.

Как следует из представленных данных государственной статистической отчетности, потенциал упрощенных процедур востребован не в полной мере.

Вместе с тем дальнейшее совершенствование этих процедур, существующих для рассмотрения подобных несложных дел, позволит перераспределить ресурсы системы арбитражных судов, с тем чтобы уделять больше времени и внимания сложным и экономически значимым спорам, например делам о несостоятельности (банкротстве) граждан и организаций, корпоративным спорам, делам об оспаривании ненормативных правовых актов.

С этой целью предлагается увеличить размер требований, рассматриваемых в порядке приказного производства, с 500 тыс. до 1 млн рублей. Размер требований о взыскании денежных средств, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, предлагается увеличить с 800 тыс. до 1 млн 600 тыс. рублей, если требование обращено к организации, и с 400 тыс. до 800 тыс. рублей, если требование обращено к индивидуальному предпринимателю.

На дальнейшее раскрытие потенциала упрощенных процедур направлено предложение законопроекта об усовершенствовании редакции пункта 1 части 2 статьи 227 АПК РФ, содержащей признаки бесспорности требований о неисполнении денежных обязательств, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, путем приведения ее в соответствие со сложившейся судебной практикой. К числу требований, рассматриваемых в указанном производстве, предлагается отнести требования о взыскании взносов, подлежащих уплате членами некоммерческих организаций, объединяющих субъектов предпринимательской деятельности (статья 225<sup>1</sup> АПК РФ), одновременно внося корреспондирующие изменения в часть 4 статьи 227 АПК РФ.

Многолетний опыт судебной практики показал, что положения части 3 статьи 227 АПК РФ, позволяющие рассматривать в упрощенном производстве при наличии согласия спорящих сторон любое дело, кроме ряда исключений, фактически не применяются. В целях развития принципов диспозитивности, добросовестности и раскрытия потенциала указанного положения законопроектом предлагается усовершенствовать редакцию данной нормы, закрепив возможность рассмотрения в упрощенном производстве любого дела (за исключением определенных категорий дел), но не при наличии согласия обеих сторон (как это закреплено в действующей редакции АПК РФ), а при наличии ходатайства одной стороны и при отсутствии возражений другой или по инициативе суда при отсутствии возражений сторон. Аналогичный процессуальный механизм в настоящее

время используется, например, в приказном производстве (часть 4 статьи 229<sup>5</sup> АПК РФ), при освобождении от доказывания обстоятельств, признанных сторонами (часть 3<sup>1</sup> статьи 70 АПК РФ).

Применяемая в настоящее время модель упрощенного производства позволяет суду, если возникнут какие-либо усложняющие дело обстоятельства, в любой момент перейти к рассмотрению дела в общем порядке. Вместе с тем на практике встречаются случаи, когда суду в целях оперативной защиты нарушенных прав не требуется переходить из упрощенного производства в общий порядок рассмотрения дела, но для уточнения каких-либо фактических обстоятельств необходимо получить пояснения от участвующих в деле лиц непосредственно в судебном заседании.

На основании изложенного, а также с учетом планируемого расширения круга дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, законопроектом предлагается закрепить возможность проведения в данном производстве по инициативе суда или лиц, участвующих в деле, одного судебного заседания без перехода к рассмотрению дела в общем порядке (часть 5 статьи 228 АПК РФ). Данная возможность позволит сохранить оперативность и эффективность судебной защиты, расширит круг процессуальных гарантий участвующих в деле лиц и сделает процедуру упрощенного производства более гибкой.

2. Законопроектом предлагается закрепить ряд положений, направленных на повышение доступности экономического правосудия и расширение круга процессуальных гарантий для лиц, участвующих в деле.

В частности, для более оперативного и эффективного извещения участников спора в отношении зарегистрированного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в части 4 статьи 121 АПК РФ предлагается закрепить положение о том, что судебное извещение таким лицам направляется также по адресу для переписки, указанному в соответствующем государственном реестре.

На недопущение нарушений прав лиц, участвующих в деле, и унификацию процессуального законодательства направлены предложения законопроекта о закреплении в пункте 2 части 1 статьи 143 АПК РФ обязанности арбитражного суда приостановить производство по делу в случае участия являющегося истцом и/или ответчиком гражданина в проведении контртеррористической операции, боевых действиях или в случае выполнения задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов. При этом гражданин-истец вправе заявить ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

С учетом принципа равенства всех перед законом и судом законопроектом предлагается допустить возможность участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи лиц, находящихся в местах содержания под стражей или в местах отбывания лишения свободы при наличии технических возможностей соответствующих учреждений (статья 153<sup>1</sup> АПК РФ).

Для снижения излишней формализованности и повышения доступности правосудия из числа документов, прилагаемых к исковому заявлению, исключаются копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя (пункт 4 части 1 статьи 126 АПК РФ) ввиду того, что содержащаяся в них информация имеется в иных представляемых в суд документах, например в выписке из единого государственного реестра юридических лиц или единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

В указанных целях в пункте 1 части 5 статьи 291<sup>3</sup> АПК РФ предлагается сохранить обязанность прилагать к кассационной жалобе, подаваемой в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, копии обжалуемого судебного акта и других судебных актов, которые должны быть заверены соответствующим судом, только в случае их принятия по делу, рассмотренному в закрытом судебном заседании.

На повышение доступности участия в судебном заседании из дома или из офиса направлена оптимизация порядка рассмотрения арбитражным судом ходатайства о проведении судебного заседания путем использования системы веб-конференции (часть 1 статьи 153<sup>2</sup> АПК РФ).

Облегчению ознакомления лиц, участвующих в деле, с копией протокола и (или) копией аудиозаписи судебного заседания будет способствовать предложение об изменении части 9 статьи 155 АПК РФ, согласно которому такие копии могут быть изготовлены в том числе в электронном виде.

В целях унификации процессуального законодательства и ускорения решения вопроса об индексации присужденных денежных сумм в части 2 статьи 183 АПК РФ предлагается установить, что соответствующее ходатайство рассматривается без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле. При этом в случае необходимости арбитражный суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения.

3. В настоящее время организация системы арбитражных судов обеспечивает для всех участвующих в деле лиц равный доступ в суд одного и

того же уровня. Этому, в частности, способствуют детально проработанные и востребованные на практике элементы электронного правосудия, позволяющие участникам процесса не только подавать и получать документы в электронном виде, но и удаленно участвовать в судебном заседании, знакомиться с материалами дела.

В этих условиях использование института договорной подсудности без какого-либо ограничения не только приводит к возрастанию нагрузки на суды города Москвы, Московской области, города Санкт-Петербурга, Ленинградской области и ряда других регионов России, но и порождает споры между сторонами соответствующего договора.

В связи с этим законопроектом предлагается сохранить в статье 37 АПК РФ возможность использования договорной подсудности, которая позволяет соглашением сторон изменить территориальную подсудность дела по своему усмотрению, только по делам с участием иностранных лиц.

4. Законопроектом предлагается закрепить ряд изменений, направленных на совершенствование отдельных процессуальных процедур и правил.

Так, согласно редакции части 2 статьи 112 АПК РФ заявления о возмещении судебных расходов, поданные после принятия итогового судебного акта, предлагается рассматривать по правилам упрощенного производства. Это позволит суду ускорить их рассмотрение и оптимизирует процедуру проверки итоговых судебных актов, принятых по результатам рассмотрения данных заявлений.

Для дальнейшего развития института профессионального представительства и устранения существующего пробела процессуального закона в статьях 126, 260, 277, 291<sup>3</sup>, 308<sup>2</sup> АПК РФ предлагается установить обязанность прилагать копии документов о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности представителя, подписавшего обращение в суд, либо документов, удостоверяющих его статус адвоката, патентного поверенного, арбитражного управляющего, единоличного органа управления организации, к исковому заявлению, апелляционной, кассационной, надзорной жалобам.

Динамичное развитие законодательства в экономической сфере влечет постоянное усложнение характера и существа экономических споров, что требует увеличения временных затрат для их рассмотрения арбитражными судами. Именно этим было обусловлено увеличение Федеральным законом от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ срока рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции с трех до шести месяцев. Данное изменение позволило приблизить указанный процессуальный срок к международно-



правовому стандарту, повысить эффективность арбитражного судопроизводства и обеспечить более качественное рассмотрение дел в арбитражном суде первой инстанции.

Однако отдельные процессуальные сроки по сложным делам, сроки рассмотрения апелляционных, кассационных жалоб по таким делам до настоящего времени не изменены. В целях дальнейшего повышения качества рассмотрения сложных дел, в том числе изготовления судебных актов, арбитражными судами и более эффективной защиты нарушенных прав предлагается увеличить сроки отложения судебного разбирательства председателем суда, его заместителем (часть 5 статьи 158 АПК РФ), перерыва в судебном заседании (часть 2 статьи 163), изготовления решения, определения в полном объеме (часть 2 статьи 176, часть 2 статьи 184), рассмотрения апелляционной, кассационной жалобы (часть 1 статьи 267, часть 1 статьи 285), рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (часть 6<sup>1</sup> статьи 268).

Кроме того, предлагается предоставить полномочия продления срока рассмотрения дела по указанным в процессуальном законе основаниям в том числе заместителю председателя арбитражного суда (часть 2 статьи 152 АПК РФ) и закрепить возможность продления срока рассмотрения дела об оспаривании решений и действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов (абзац второй части 1 статьи 200 АПК РФ).

Данное предложение не приведет к общему увеличению процессуальных сроков в арбитражном процессе, поскольку как минимум половина всех дел будет продолжать рассматриваться арбитражными судами в кратчайшие сроки в порядке приказного и упрощенного производства – в течение десяти дней и двух месяцев соответственно.

Законопроектом также предлагается оптимизировать порядок выдачи исполнительного листа, указав в части 1 статьи 319 АПК РФ, что в случае принятия арбитражным судом обеспечительных мер, наложения штрафа исполнительный лист выдается арбитражным судом, принявшим обеспечительные меры, наложившим штраф.

## **ПЕРЕЧЕНЬ**

законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации.

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**

к проекту федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

Принятие и реализация Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» не потребуют выделения дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета.