



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 12670/09

Москва

25 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «КапиталИнвест» о пересмотре в порядке надзора постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2009 по делу № А68-8174/07-355/13 Арбитражного суда Тульской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «КапиталИнвест» – Васкевич К.Н., Спиричев М.Р.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Тульской области – Беляева Н.В., Кожиков Е.В., Николаева В.В.;

от закрытого акционерного общества «Техник-Телепорт» (третьего лица) – Ерохина М.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «КапиталИнвест» (далее – общество «КапиталИнвест», общество) представило в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 9 по Тульской области (далее – инспекция) уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за декабрь 2006 года (далее – декларация), в которой исчислило 268 158 рублей названного налога с налоговой базы 1 611 802 рубля и указало 46 374 769 рублей налоговых вычетов. Превышение суммы налоговых вычетов над суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом обложения налогом на добавленную стоимость, составило 46 106 611 рублей.

Данная сумма возмещения налога на добавленную стоимость исчислена в связи с приобретением обществом «КапиталИнвест» по договору купли-продажи от 01.12.2006 № 01/12-2006 у общества с ограниченной ответственностью «СкладСтройСервис» (далее – общество «СкладСтройСервис») здания, расположенного по адресу: Москва, ул. Лобненская, д. 18, стр. 5, (далее – здание) за 303 050 000 рублей.

По результатам камеральной налоговой проверки декларации инспекцией приняты решение от 04.09.2007 № 78 об отказе в возмещении 46 106 611 рублей налога на добавленную стоимость (далее – решение

№ 78) и решение от 05.09.2007 № 976/258 о доначислении 121 355 рублей налога на добавленную стоимость, начислении 9 419 рублей пеней и привлечении к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в виде взыскания 24 271 рубля штрафа (далее – решение № 976/258).

Согласно указанным решениям инспекцией выявлены обстоятельства, совокупность которых привела ее к выводу о том, что общество «КапиталИнвест» не понесло реальных затрат, при наличии которых у налогоплательщика возникает право на возмещение из федерального бюджета сумм налога на добавленную стоимость, а преследовало цель получения необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения сумм налога вследствие групповой согласованности действий различных хозяйствующих субъектов.

Таковыми обстоятельствами инспекция признала следующие факты.

Общество «КапиталИнвест» осуществляет предпринимательскую деятельность в городе Москве, а не по месту государственной регистрации в городе Новомосковске Тульской области.

Договор купли-продажи от 01.12.2006 № 01/12-2006 предусматривал оплату стоимости здания в течение шести месяцев с момента его передачи. Здание до 12.01.2007 находилось в залоге у открытого акционерного общества «Коммерческий банк «АПР-Банк» (далее – общество «АПР-Банк»).

Стоимость здания оплачена за счет денежных средств, внесенных в уставный капитал общества «КапиталИнвест» его участником – закрытым акционерным обществом «Техник-Телепорт» (далее – общество «Техник-Телепорт») – платежными поручениями от 16.03.2007 № 85 в сумме 104 335 000 рублей и от 04.04.2007 № 142 в сумме 198 165 000 рублей. До приобретения здания на счетах общества «КапиталИнвест» в отделениях открытого акционерного общества

«Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в городах Москве и Туле остаток его собственных денежных средств составлял 509 433 рубля и 45 259 рублей.

Необходимые для увеличения уставного капитала денежные средства получены обществом «Техник-Телепорт» от размещения своих векселей по договору от 04.04.2007 № 326-К, заключенному с обществом «АПР-Банк», в сумме 900 000 рублей и по договорам от 09.03.2007 № 0903/2007, от 29.03.2007 № 2903/2007, заключенным с турецкой фирмой «Alkan Group Turizm Istletmeitri A.S», в сумме 11 608 000 долларов США.

Судебными актами по делу № А40-40292/05-126-332 Арбитражного суда города Москвы общество «СкладСтройСервис» признано участником схемы, направленной на незаконное возмещение из бюджета налога на добавленную стоимость в отношении этого же здания, приобретенного им в декабре 2004 года у открытого акционерного общества «Московская товарная транспортно-экспедиционная станция «Мострансэкспедиция» (далее – общество «Мострансэкспедиция»).

У общества «КапиталИнвест» отсутствовали необходимые условия для достижения положительных результатов экономической деятельности, так как суммы получаемой им арендной платы, необоснованно заниженной по сравнению с минимальной арендной платой по аналогичным объектам, не могут в разумный период времени окупить затраты на приобретение здания.

Общество «КапиталИнвест» обжаловало решения инспекции № 78 и № 976/258 в Арбитражный суд Тульской области.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество «Техник-Телепорт».

Решением Арбитражного суда Тульской области от 14.08.2008 требование общества «КапиталИнвест» удовлетворено, решения инспекции признаны недействительными.

Суд первой инстанции счел выводы инспекции необоснованными как не подтвержденные убедительными доказательствами и опровергнутые обществом «КапиталИнвест»: общество «КапиталИнвест» состоит на налоговом учете в городе Москве по месту нахождения недвижимого имущества, каких-либо особых форм расчетов за здание (займы, кредиты, векселя) и взаимозависимости участников сделки купли-продажи здания не установлено, здание от залога освобождено 12.01.2007, в нем находились арендаторы на основании договоров, заключенных с предыдущим его собственником (обществом «СкладСтройСервис»), доход общества «КапиталИнвест» от аренды за 11 месяцев 2007 года составил 26 501 320 рублей, общество «КапиталИнвест» не упоминается в судебных актах по делу № А40-40292/05-126-332 Арбитражного суда города Москвы в качестве участника схемы, направленной на незаконное возмещение обществом «СкладСтройСервис» налога на добавленную стоимость из бюджета.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17.06.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с доводами инспекции и пришли к выводу о том, что приобретение обществом «КапиталИнвест» здания за счет средств его участника – общества «Техник-Телепорт», полученных по вексельной схеме, лишает первое из названных обществ права на вычеты по налогу на добавленную

стоимость, поскольку указанное право возникает у налогоплательщика лишь при наличии реальных собственных затрат на оплату товаров, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения. Решения инспекции № 78 и № 976/258 признаны судами апелляционной и кассационной инстанций обоснованными в силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума № 53).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «КапиталИнвест» просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами положений главы 21 Кодекса и постановления Пленума № 53 и оставить без изменения решение суда первой инстанции. В обоснование заявления общество «КапиталИнвест» ссылается на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2009 № 2635/09.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые постановления без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что заявление общества «КапиталИнвест» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В основу решений инспекции № 78 и № 976/258 положены показатели, содержащиеся в декларации, в которой общество «КапиталИнвест» в числе налоговых вычетов указало 46 227 966 рублей налога на добавленную стоимость, уплаченных обществу «СкладСтройСервис» за здание.

В силу пункта 2 статьи 171 и пункта 1 статьи 172 Кодекса налоговым вычетам подлежат суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров, предназначенных для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения. Данные вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами, после принятия налогоплательщиком на учет названных товаров.

В материалах дела имеются доказательства приобретения обществом «КапиталИнвест» здания в целях передачи его помещений в качестве складских в аренду. Здание принято к бухгалтерскому и налоговому учету (заведена инвентарная карточка учета объекта основных средств) согласно акту приема-передачи от 28.12.2006 № 1. Стоимость здания оплачена платежными поручениями от 23.03.2007 № 59, от 11.04.2007 № 74 и от 16.04.2007 № 84 на основании счета-фактуры от 28.12.2006 № 00000109.

Таким образом, условия для применения налоговых вычетов, определенные статьями 171 и 172 Кодекса, соблюдены.

Постановление Пленума № 53 принято в целях установления единообразной судебной практики в делах с признаками уклонения от налогообложения.

Применяя названное постановление к обстоятельствам по настоящему делу, суды должны были оценивать достоверность представленных инспекцией и обществом «КапиталИнвест» доказательств на предмет их влияния во взаимной связи и совокупности на решение вопроса об обоснованности принятых инспекцией решений.

Упомянутые обстоятельства касаются как сведений, полученных инспекцией в результате проведения мероприятий налогового контроля, которые привели ее к выводу об уменьшении обществом «КапиталИнвест» размера налоговой обязанности путем совершения

действий, не обусловленных разумными экономическими причинами или целями делового характера, так и доводов общества «КапиталИнвест» об объективной связи понесенных им расходов по приобретению здания с последующим его использованием в предпринимательских целях.

Наличие или отсутствие разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика устанавливается судом с учетом оценки доказательств о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Суды отказывают в признании обоснованности получения налоговой выгоды, если установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось возмещение налога на добавленную стоимость при отсутствии намерения осуществлять названную деятельность.

Ввиду косвенного характера налога на добавленную стоимость неуплата участниками сделок, связанных с куплей-продажей здания, данного налога в бюджет является признаком, который также мог привести суды к выводу о наличии у общества «КапиталИнвест» цели уклонения от налогообложения и необоснованного возмещения налога из бюджета в результате согласованных действий хозяйствующих субъектов.

Такое уклонение требует подтверждения доказательствами, касающимися наличия согласованных с обществом «КапиталИнвест» действий предыдущих собственников здания (обществ «Мострансэкспедиция» и «СкладСтройСервис»), связанных с последовательной продажей здания за непродолжительный период, достоверностью отражения в налоговой отчетности указанными собственниками здания операций с этим имуществом, неуплатой налога на добавленную стоимость в бюджет контрагентом общества «КапиталИнвест» по сделке купли-продажи здания.

Налоговая выгода могла бы быть признана судами необоснованной применительно к пункту 10 постановления Пленума № 53, если было бы доказано, что общество «КапиталИнвест» действовало без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о наличии налоговых правонарушений, допущенных обществом «СкладСтройСервис» в связи с продажей здания, в частности в силу отношений взаимозависимости, определяемой в соответствии со статьей 20 Кодекса, или аффилированности.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания этих обстоятельств возлагается на инспекцию.

В данном случае какой-либо зависимости обществ «КапиталИнвест» и «Техник-Телепорт» с иными лицами, упоминаемыми инспекцией в ее решениях, не установлено. Денежные средства, поступившие обществу «КапиталИнвест» в виде дополнительного вклада в уставный капитал, являются его собственными средствами, использованы для приобретения здания в целях осуществления предпринимательской деятельности, связанной со сдачей в аренду складских помещений, то есть для совершения операций, признаваемых объектом обложения налогом на добавленную стоимость.

Эти обстоятельства подтверждают доводы общества «КапиталИнвест» о намерении получить положительный экономический эффект в результате осуществления реальной предпринимательской деятельности и указывают на действительную цель сделки по приобретению здания. Доказательств, опровергающих доводы общества, инспекцией не представлено.

Использование обществом «КапиталИнвест» в расчетах за здание денежных средств, поступивших в его уставный капитал в виде дополнительных вкладов, не препятствует применению налоговых

вычетов по налогу на добавленную стоимость в силу пункта 9 постановления Пленума № 53: обоснованность получения налоговой выгоды не может быть поставлена в зависимость от источника привлечения средств (использование заемных средств, эмиссия ценных бумаг, увеличение уставного капитала и т.п.).

Праву налогоплательщика (покупателя) на возмещение из бюджета сумм налога на добавленную стоимость корреспондирует обязанность налогоплательщика (продавца) по уплате названного налога в бюджет в денежной форме.

В результате проведения контрольных мероприятий инспекцией были получены из Инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по городу Москве копии документов об отражении обществом «СкладСтройСервис» в налоговом учете операции по реализации здания.

Следовательно, заявленным обществом «КапиталИнвест» налоговым вычетам корреспондирует уплаченный обществом «СкладСтройСервис» налог на добавленную стоимость, определенный им в соответствии с правилами, предусмотренными главой 21 Кодекса.

При установлении данных обстоятельств необходимости выяснения источников происхождения денежных средств у общества «Техник-Телепорт», разместившего собственные векселя в целях привлечения денежных средств для внесения их в уставный капитал общества «КапиталИнвест», не имелось, поскольку по настоящему делу векселя не участвовали в расчетах по операциям, признаваемым объектом обложения налогом на добавленную стоимость.

Доводы судов апелляционной и кассационной инстанций о наличии вексельных схем и иных установленных по настоящему делу обстоятельств, обладающих признаками, внешне схожими с перечисленными в постановлении Пленума № 53, не свидетельствуют о групповых согласованных действиях различных хозяйствующих

субъектов, направленных исключительно на возмещение обществом «КапиталИнвест» налога на добавленную стоимость из бюджета в отсутствие намерения осуществлять предпринимательскую деятельность, и не имеют правового значения для разрешения спора.

Приведенные названными судами в подтверждение получения обществом «КапиталИнвест» необоснованной налоговой выгоды доводы об арендной плате, размер которой ниже существующей на рынке города Москвы, и сопоставление выручки от аренды с затратами общества «КапиталИнвест» на приобретение здания являются некорректными, так как Кодексом для этих случаев предусмотрены иные последствия, не влияющие на применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (статья 40 и пункт 1 статьи 154), упомянутые затраты носят единовременный характер, доходы же являются постоянными, рассчитанными на длительный срок.

Таким образом, общество «КапиталИнвест» понесло реальные затраты по возмездной сделке в целях систематического получения прибыли от использования имущества и было вправе претендовать на налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость. Установленные судами апелляционной и кассационной инстанций обстоятельства не могли быть квалифицированы в качестве доказательств получения обществом «КапиталИнвест» в нарушение положений главы 21 Кодекса необоснованной налоговой выгоды.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2009 по делу № А68-8174/07-355/13 Арбитражного суда Тульской области отменить.

Решение Арбитражного суда Тульской области от 14.08.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов